

## РЕШЕНИЕ № 960 ОТ 08.08.1962 Г. ПО Н. Д. № 821/1962 Г., Ш Н. О. НА ВС

СЪДЪТ Е ДЛЪЖЕН В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ИЗСЛЕДВА ОБВИНЕНИЕТО НА ВСЕКИ ОТ СЪУЧАСТНИЦИТЕ ОТДЕЛНО И ДА ГИ РАЗПИТА ПО ВСЯКО ОБВИНЕНИЕ ОТДЕЛНО. ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ИМА ОБВИНЕНИЕ ЗА ДЕЙСТВИЯ НА ОРГАНИЗИРАНА ГРУПА, НЕ ОСВОБОЖДАВА СЪДА ОТ ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ДА ИЗСЛЕДВА ВСЯКО ОБВИНЕНИЕ НА ВСЕКИ ПОДСЪДИМ ОТДЕЛНО.

Чл. 211 НПК във връзка с чл. 3 с. к.

Чл. 104, ал. 2, т. 5 НК

Подсъдимият не е разпитван за деянията по т. 3 и 6 от обвинителния акт, които са част от продължаваното съучастническо деяние по чл. 104, ал. 2, т. 5 НК. Продължаваното престъпление кражба на обществени имущества по квалифициран начин - чрез подправени ключове или чрез разрушаване здраво охраняващи прегради - от организирана група може да е налице (като продължавано деяние), ако са доказани съставляващите го и обединени във фактическо единство деяния. При положение, че подсъдимият не е разпитан за деянията по т. 3 и 6 от обвинителния акт, и при положение, че съподсъдимият Гр. е заявил, че при извършване кражбата в ресторанта на Кр. с. Ч. Г. не взел участие, а взел участие в яденето, а подсъдимият Д. не е конкретизирал участието на Ч. Г., следва присъдата да се отмени, а делото върне на същия съд за ново разглеждане.

Преди всичко съдът е длъжен да изследва обвинението на всеки от съучастниците отделно и да ги разпита по всяко обвинение отделно. Обстоятелството, че има обвинение за действия на организирана група, не освобождава съда от задължението да изследва всяко обвинение на всеки подсъдим поотделно. Неразпитването на подсъдимия за деяния, които съставляват част от обвинението за продължаваното престъпление кражба от организирана група, съставлява съществено процесуално нарушение по чл. 211 НПК във връзка с чл. 3 НПК и на наказателния принцип за лична наказателна отговорност. Освен това неправилно съдът прилага учението за съучастие при наличие на организирана група. При положение, че съподсъдимият говори, че касаторът Г. не е бил по време на кражбата по т. 3, а обвинението по този пункт е в смисъл, че тази кражба е извършена "съгласно уговорката за общо участие в консумацията", следвало е съдът да изясни за този касатор налице ли е съучастие (проявена дейност) в смисъла на чл. 18 НК във връзка с чл. 183, т. 4 НК. Същото е следвало да се извърши и по отношение обвинението по т. 6 от обвинителния акт, включено в продължаваното деяние по раздел 3, т. 2 на присъдата.