

## РЕШЕНИЕ № 564 ОТ 19.05.1965 Г. ПО Н. Д. № 430/1965 Г., I Н. О. НА ВС

ХАРАКТЕРЪТ НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО УГОВАРЯНЕ НА ДЕЙЦИТЕ ПРИ СЪУЧАСТИЕТО ПО ЧЛ. 18, АЛ. 2 НК ИМА ЗНАЧИТЕЛНО ПО-ТЕСЕН КОНКРЕТИЗИРАН ОБСЕГ НА ДЕЙСТВИЕ В СРАВНЕНИЕ С ХАРАКТЕРА НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ПОСТИГНАТИЯ СГОВОР НА ДЕЙЦИТЕ ПО ЧЛ. 185, Т. 1 НК, КОЙТО ИМА ПО-ШИРОК ОБСЕГ НА ДЕЙСТВИЕ - ДА СЕ ВЪРШАТ В БЪДЕЩЕ КРАЖБИ И ГРАБЕЖИ ВЪОБЩЕ НА ЛИЧНО ИЛИ ОБЩЕСТВЕНО ИМУЩЕСТВО БЕЗ ОГЛЕД НА ТОВА, ЧЕ ДЕЙНОСТТА ИМ В ОТДЕЛЕН СЛУЧАЙ СЕ Е ОГРАНИЧИЛА В ИЗВЪРШВАНЕТО САМО НА ЕДНА КРАЖБА ИЛИ САМО НА ЕДИН ГРАБЕЖ.

Чл. 185, т. 1 НК и чл. 18, ал. 2 НК

Приетата от окр. съд. квалификация по чл. 185, т. 1 НК е незаконосъобразна. За да е налице грабеж по смисъла на чл. 185, т. 1 НК е необходимо сговаряне на дейците за извършване въобще на кражби и грабежи независимо че тяхната дейност се е ограничила в извършването само на една кражби или само на един грабеж. Повишената обществена опасност на това престъпно деяние и предвидената за него завишена санкция - 20 години лишаване от свобода, идва именно в резултат на характера на сговарянето да се вършат въобще кражби и грабежи от организираната за тази цел група. Касае се до сговаряне, което съществено се отличава от съгласието което дейците постигат при обикновеното съучастие по смисъла на чл. 18 НК Докато при сговарянето по смисъла на чл. 185, т. 1 НК е необходимо предварително постигнато съгласие между две или повече лица за предприемане на повече или по-малко продължителна престъпна дейност, насочена към извършване въобще на кражби или грабежи, независимо че в дадения случай дейността им се е ограничила само в извършването на една кражба или на един грабеж, при съучастие по смисъла на чл. 18 НК не е необходимо постигането на предварително съгласие за извършване въобще на кражби или грабежи. Характерът на предварителното уговаряне на дейците по чл. 18 НК има значително по-тесен конкретизиран обсег на действие докато при чл. 185, т. 1 НК предварително постигнатият сговор има по-широк и до голяма степен абстрактен обсег на действие - да се вършат в бъдеще въобще кражби или грабежи.

Приетата от окр. съд фактическа обстановка не сочи на наличието на предварителен сговор между подсъдимите въобще да извършват в бъдеще по-малко или повече кражби или грабежи. Техният сговор, така както е установен от окр. съд има значително инцидентен характер и не е насочен към уговаряне за в бъдеще извършването на кражби или грабежи въобще, а е насочен към извършването на един единствен грабеж по отношение на пострадалия.

С оглед на това неправилно, съвсем разширително окр. съд тълкува и прилага материалния закон, като квалифицира деянието на двамата подсъдими като такова на организирана група по смисъла на чл. 185, т. 1 НК. Единствено правилната квалификация в случая е тази по чл. 184 НК във връзка с чл. 18, ал. 2 НК, в какъвто смисъл следва да бъде преквалифицирано деянието на подсъдимите.