

РЕШЕНИЕ

№ 311

гр.С.,05.11.2010 година

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 3-ти състав, в ОТКРИТО съдебно заседание на осми октомври през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ИВО ВАПЦАРОВ

ЧЛЕНОВЕ:ХРИСТИНА МИХОВА

СТЕФАН ИЛИЕВ

С участието на секретаря КАЛИНА НИКОЛОВА и в присъствието на прокурора от С. ВЕЛИКОВА, като разгледа докладваното от съдия МИХОВА ВНОХД № 425 по описа за 2010 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 325 и сл. от НПК.

С присъда № 193, постановена на 28.05.2010 година по НОХД № 3135/2009 год. по описа на С градски съд, НО, 22 – ри състав, подсъдимият А. М. Д. е признат за невиновен по обвинението затова, че на 04.05.2004 година в гр. С., в качеството на длъжностно лице- *** на ДФ "З." е присвоил чужди пари, сумата от 119 312, 13 лева, от които 89 484,23 лева от фондове, предоставени от Европейския съюз на българската държава, а 29 828,08 лева от националния бюджет на Република България, поверени му да ги управлява, като наредил парите да бъдат преведени от сметка № * на ДФ „З.“ в Булбанк на „П.“ ООД по банкова сметка № *, банков код 62096200 в Насърчителна банка - С., във връзка със заявка за плащане № *124 на „П.“ ООД / договор № 88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *07 по Програма САПАРД/ като длъжностното присвояване е в особено големи размери и представлява особено тежък случай с оглед настъпилите последици- злепоставяне на българската държава в европейски мащаб и възпрепятстване развитието на Специалната предприсъединителна програма за развитие на земеделието и селските райони в Република Б, съобразно целите, за които е създадена, като за улесняването му е било извършено и друго престъпление, за което по закон не се предвижда по тежко наказание- по чл. 282, ал.3, вр. с ал.2, пр.1 и пр. 2, вр. с ал.1, пр.2 от НК- на 23.02.2004 год. в гр. С., като длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение-*** на ДФ „З.“ не изпълнил длъжностните си задължения, съдържащи се в : чл. 20, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/; чл. 13, ал.1, б. „б“ и ал.6 Секция А от Анекса на Многогодишното финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия и Република Б; чл. 14, т.1, пр.1 и пр.4, т.2, пр.2 и пр.4 от Секция А от Анекса на МФС; чл. 7 Секция В от Анекса на МФС, т.5 секция Е вр. с чл. 13, ал.1, б. „б“ от Секция А от Анекса на МФС, т.7, подточка 7.1.1, подточка 7.3.1 от Секция Е, вр. с чл. 13, ал.6 Секция А от Анекса към МФС; т. 4 от Длъжностна характеристика на „***“ на ДФ „З.“; Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ - отдел „Европейско финансиране“, ДФ „З.“, Национална структура по САПАРД-Б, т.5 Процедури в СИМ; чл. 3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите-дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1, 2 и 3; чл. 4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенция, параграф 1 и параграф 2; чл. 5 от Анекса към Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите - дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1, като не разпоредил проверка във връзка с докладна записка вх. № 02-0416/0190 от 20.02.2004 год. от К Д-началник отдел „Европейско финансиране“ Агенция САПАРД-ДФ „З.“ относно установени нередности при обработка на заявка за плащане № *124 на „П.“ ООД / договор №88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *7/ не е спрял обработката на заявката за плащане и не е информирал по предвидения ред за установените нередности Дирекция „Национален фонд“ при МФ и

компетентните български органи, с цел да набави за „П.“ ООД облага и от това са настъпили значителни вредни последици в размер на 119 312,13 лева, като случаят е особено тежък- с оглед вида и характера на неизпълнените служебни задължения и настъпилите последици: злепоставяне на българската държава в европейски мащаб и възпрепятстване развитието на Специалната предприсъединителна Програма за развитие на земеделието и селските райони в РБ, съобразно целите, за които е създадена, като на основание чл. 304 от НПК е оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл. 203, ал.1, вр. с чл. 202, ал.2, т.3, пр.2, във вр. с ал.1, т.1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, пр.1 и пр.2, във вр. с ал.1, пр.2 от НК. Със същата присъда подсъдимият А. М. Д. е признат за невиновен по обвинението затова, че в периода от 23.02.2004 год. до 16.03.2007 год. в гр. С., като длъжностно лице-*** на ДФ „З.“, не е положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество-пари, предоставени му по програма САПАРД, чрез неизпълнение на служебните задължения, съдържащи се в : чл. 20, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/; чл. 13, ал.1, б. „б“ и б. „в“ и ал.6 Секция А от Анекса на Многогодишното финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия и Република Б; чл.4, ал.1, изр.1 и ал. 5 Секция Б от Анекса на МФС ; чл. 7 Секция В от Анекса на МФС; т. 5 Секция Е във вр. с чл. 13, ал.1, б. „б“ секция А от Анекса на МФС; т. 7 секция Е във вр. с чл. 13, ал.6 секция А от Анекса на МФС, подточка 7.1, 7.1.1 и подточка 7.3.1; т. 4 от длъжностната характеристика на длъжността „***“ на ДФ „З.“; Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/- отдел „Европейско финансиране“-ДФ „З.“ – Национална структура по САПАРД-Б част III, т.3 и част IV, т.1, 3 , 4 и 9; Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ отдел „Европейско финансиране“-ДФ „З.“ – Национална структура по САПАРД-Б; т.5 Процедури в СИМ; чл. 3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите-дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция- Отговорности на ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1,2 и 3; чл. 4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенцията, параграф 1 и 2, а именно, като не предприел действия за възстановяване на изплатената на 15.07.2003 год. с платежно нареждане от сметка № * на ДФ „З.“ в Булбанк на „П.“ ООД по банкова сметка № *, банков код 62096200 в Насърчителна банка С. съгласно заявка за плащане №*051 на „П.“ ООД / договор № 88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *07 по програма САПАРД/ сума от 499 128, 73 лева, от които 374 346,55 лв.- предоставени от Европейския съюз на българската държава, а 124 782,18 лв.-от националния бюджет на Република Б и от това е последвало значително разпиляване на имуществото на Европейския съюз предоставено чрез Дирекция „Национален фонд“ при МФ на Република Б на Агенция САПАРД /относно сумата от 374 346,55 лв/ и имуществото на Република Б, предоставено чрез Дирекция „Национален фонд“ при МФ на Р Б на Агенция САПАРД /относно сумата от 124 782, 18 / общо в размер на 499 128,73 лева, като деянието е извършено умишлено и не съдържа признаците на по-тежко престъпление, престъплението е в особено големи размери и представлява особено тежък случай с оглед настъпилите последици-злепоставяне на българската държава в европейски мащаб и възпрепятстване развитието на Специалната предприсъединителна Програма за развитие на земеделието и селските райони в РБ, съобразно целите, за които е създадена / подпомагане и развитие на селското стопанство в Република Б/ и произхода на средствата, като на основание чл. 304 от НПК е оправдан по обвинението по чл. 219, ал.4, алт.2, вр. с ал.3, вр. с ал.1 от НК.

Срещу така постановената присъда е постъпил протест от С градска прокуратура. В него се релевират доводи за незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционната присъда. Твърди се, че първоинстанционният съд неправилно интерпретирал показанията на свидетелите К, Д, Г и Д, като е извел от тях необосновани и противоречиви фактически и правни изводи. В протеста се излага твърдение, че подсъдимият е бездействал като не е уведомил за нередностите в представената от Д документация Дирекция Национален фонд при МФ и компетентните български органи. Като *** на ДФ „З.“ подсъдимият бил обвързан с поетите от Република Б и съответно е адресат на задълженията произтичащи от Меморандума за разбирателство и от МФС. Необоснован бил и изводът, че не са налице вредни последици, понеже инвестицията била реализирана, а фондът не предявявал претенции към св. Д, тъй като още в първото заседание по делото бил предявен граждански иск за сумите по обвинителния акт. Според изложеното в протеста, присвояване е налице, тъй като подсъдимият се е разпоредил в „чужд интерес“, този на

„П.“ ООД с инкриминираната сума, въпреки, че са били констатирани нередности в заявката. Несъстоятелен бил и извода на СГС, че ако непредприемането на действия за събиране по съдебен ред на инкриминираните суми е престъпно бездействие, то това следвало да се твърди и за следващите изпълнителни директори на ДФ „З.“ за периода 2007-2010 год., тъй като такива действия могат да се предприемат само ако се знае за нередностите, факт доказан единствено по отношение на подс. Д.. Налице било противоречие в мотивите на присъдата приравнено на липса на мотиви по отношение на престъплението по чл. 219 от НК. Прави се искане да бъде отменена първоинстанционната присъда и да бъде постановена друга, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по всички предявени срещу него обвинения.

В съдебно заседание пред въззивния съдебен състав, представителят на С апелативна прокуратура не поддържа протеста на СГП по отношение на обвинението за престъпление по чл. 203 от НК. В останалата част го намира за основателен и прави искане същият да бъде уважен. Защитата на подсъдимия А. Д. пледира за потвърждаване на първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна. Според защитниците, подсъдимият не е нарушил нито една законова разпоредба, като е поставил върху докладна записка, изготвена от св. Д резолюция, да не се плащат предварителните разходи и да се продължи с последваща обработка на заявката по същинската инвестиция. Твърди се, че подсъдимият не е адресат на сочените в обвинителния акт задължения изхождащи от МФС между Република Б и Европейската комисия, тъй като страна по него е само Република Б. Самата комисия била преценила, че за въпросната година няма допуснати нарушения, сметката на САПАРД е сертифицирана и няма изискване за връщане на вече преведените суми. Невярна била тезата приета от обвинението, че и при най-малката нередност не се заплащала цялата заявка, тъй като било предвидено, че целият проект включва по-малки проекти и ако по един не се плати по някакви причини, не е задължително да не се плати по останалите. Всички документи по основния проект са били проверени от различните експертни нива, като никой не е констатирал нередности. Проектът е бил вписан в книгата на длъжниците, но по искане на прокуратурата едва през 2009 година, а не поради констатирани нередности от Агенция САПАРД или Европейската комисия. Самата прокуратура не е констатирала, че лицето срещу, което е било образувано настоящото наказателно производство - св. С Д, е извършило нещо нередно, поради което е абсурдно да се обвинява подс. Д. затова, че не бил сигнализиран за нередности, които всъщност не са съществували. Според защитата, след като не е установено, че св. Д. дължи каквито и да било суми на фонда, необосновано е обвинението повдигнато срещу Д., че е присвоил тези суми и не е направил необходимото те да бъдат събрани.

В писмено възражение срещу протеста на СГП, защитата е посочила подробни доводи относно несъстоятелността на повдигнатите срещу подс. Д. обвинения. Акцентираща е на факта, че подсъдимият не е страна по МФС, което е международен договор и по него страна може да е само държавата, но не и отделни физически лица. Останалите разпоредби, за които се твърди, че са нарушени от подсъдимия, не съдържат конкретни задължения и поради това не може да се твърди, че са нарушени. Инкриминираните нарушения на Правилата за работа на Сектор „Изпълнение на мерките“ не съдържат права и задължения за *** на ДФЗ и поради това не могат да му бъдат вменени във вина. Като е забранил да не се изплащат суми, представляващи разходи за консултантски услуги и да продължи обработката на заявката по същинската инвестиция, подс. Д. не е причинил вреда на ДФЗ, нито е дал указания за изплащане на разходите по същинската инвестиция. Действията му са законосъобразни и не са вредоносни, още повече, че шест години по-късно никой не е установил наличието на каквато и да било щета. В писменото възражение срещу протеста се сочи подробно каква е структурата, функцията, задачите и целите на Сектор „Изпълнение на мерките“ във връзка с правилата регламентиращи плащанията, контрола и установяването на нередности, като се излага твърдението, че подсъдимият не е имал задължение сам да открива нередности и да уведомява ЕК, МФ или други органи за констатиране на такива. От друга страна се релевира довода, че и лицата които са имали правомощие и задължение да уведомят СИМ-свидетелите Д и К, не са сторили това, явно защото са сметнали, че е налице измама или друга нередност. С оглед на всички съображения, защитата на подсъдимия прави искане да бъде оставен без уважение протеста на СГП срещу първоинстанционната присъда.

Подсъдимият А. Д. в своя защита заявява, че по времето, когато е осъществявал дейността си като *** на ДФЗ, през него са минали над 2000 проекта. Процедурите по одобряването и изплащането

на субсидията е детайлно регламентирана и описана в правилниците за работа на съответните отдели, като същата е била спазвана. В конкретния случай подсъдимият е бил информиран, че определена част от искането за финансиране е недопустимо, поради което той се е разпоредил да не се изплаща субсидия по предварителните разходи, нещо което се е правело всеки ден в ДФЗ. В предоставената му последна дума подсъдимият моли съда да потвърди оправдателната присъда.

С апелативен съд, след като обсъди доводите на страните и всички доказателства, събрани по делото, прецени изцяло законосъобразността, правилността и обосноваването на протестираната присъда, намери за установено следното:

Първоинстанционният съд е изяснил фактическата обстановка по делото, като е събрал в необходимия обем и по съответния процесуален ред всички доказателства, нужни за неговото правилно решаване. Въз основа на това, първостепенният съд е приел за установена следната фактическа обстановка, изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт, която изцяло се възприема и от настоящия въззивен съдебен състав:

Подсъдимият А. М. Д. е роден на 10.07.1949 г. в с. Д., с ЕГН *, живущ в гр. С., ж.к. „О. К. 2“, Б., вх. „ж“, .3, ап.9. Той е женен, неосъждан, българин, български гражданин, с висше образование, с месторабота - УН. С..

Специалната предприсъединителна програма за развитие в областта на земеделието и селските райони /САПАРД/ била създадена съгласно Регламент /ЕК/ № 1268/1999 от 21.06.1999г. относно предоставяне на финансова помощ от страна на Европейската общност за предприсъединителни мерки за развитие на земеделието и селските райони в страните кандидат-членки от Ц и Източна Е по време на предприсъединителния период.

На 09.02.2001 г. със закон, приет от 38-то Народно събрание било ратифицирано Многогодишно финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия от страна на Европейската общност и Република Б. МФС било обнародвано в ДВ бр. 90 от 19.10.2001 г. и влязло в сила от 20.04.2001 г., като определило техническата, законовата и административната рамка за изпълнение на Програмата за развитие на земеделието и селските райони и всички нейни последващи изменения в Р Б.

С чл.11, ал.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗППЗ/ бил създаден ДФ „З.“ /ДФЗ/. Съгласно разпоредбата на ал. 2, т. 2 от същия текст на закона, фондът изпълнявал функциите на Агенция САПАРД. Към Агенцията били създадени 28 областни дирекции /ОД/ и 6 Регионални разплащателни агенции /РРА/, а в Централното управление /ЦУ/ на Агенция САПАРД действали два отдела - „Европейски схеми“ /ЕС/ и „Европейско финансиране“ /ЕФ/. Един от органите на фонда бил неговият ***. Част от задълженията на последния, съобразно чл.20, т.2 от ЗППЗ и т.4 от преките задължения в длъжностната характеристика на длъжността „***“ била да организира и ръководи дейността на фонда, респ. Агенция САПАРД.

С решение на Управителния съвет на Фонда от 27.08.2001 г. - протокол № 8 от същата дата, по предложение на министъра на земеделието и горите за *** на ДФ „З.“ бил избран подсъдимият А. М. Д.. Тази длъжност подсъдимият изпълнявал до 16.03.2007г., когато с определение на С градски съд по ВНЧД 1048/2007г. било потвърдено определение на С районен съд, 21-ви състав, НК, с което обвиняемият Д. бил отстранен от длъжността *** на ДФ „З.“ по дознание № 49 от 2006г. по описа на ГД „БОП“ - МВР. С решение на Управителния съвет на ДФ „З.“ от 14.05.2007г. - протокол № 7 от същата дата А. М. Д. бил освободен от длъжността *** на ДФ „З.“. На 15.05.2007г. със заповед № РД - 15 - 363/15.05.2007г. на Министъра на земеделието и горите било прекратено и трудовото му правоотношение.

Съгласно чл.2, §1 от Меморандум за разбирателство за създаване на „Национален фонд“ между правителството на Република Б и Европейската комисия /обн. ДВ бр.37 от 22.04.1999г., изм. ДВ бр.56 от 29.06.2004г./ към Министерството на финансите се създавал Национален фонд като централен съкровищен орган, подчинен на националния ръководител, за да управлява помощта от общността съгласно Децентрализираната система за изпълнение. По силата на чл.2 б. „а“ и б. „в“ от секция А на Анекса на МФС, „Национален фонд“ към Министерство на финансите бил органът, определен от Република Б и ръководен от националния ръководител, който изпълнявал ролята на компетентен орган. „Националният фонд“ бил компетентният орган в Република Б, който издавал, наблюдавал и отнемал акредитацията на САПАРД агенцията и определял сертифициращ орган. Съгласно чл.29 т.1 и т.2 от Устройствен правилник на Министерство на

финансите /в редакцията му, действала към ДВ бр.42 от 09.05.2003г., в сила от 01.05.2003г./ Дирекция „Национален фонд“ действала като централен съкровищен орган, отговорен за финансовото управление на помощта, предоставена на страната от Европейския съюз, като мобилизираща и управляваща средствата, отпускани като помощ за страната от Европейската комисия /по програмите ФАР, ИСПА, САПАРД, предприєдинителни фондове и др./, наред с българските финансови ресурси от държавния бюджет и от други финансови източници, като съфинансиране на проектите и програмите по финансови меморандуми от 1998 г. нататък. Между Националния фонд, определен да бъде използван за финансовото управление на децентрализираното изпълнение на Програма САПАРД в Република Б, от една страна и ДФ „З.“ определен за САПАРД Агенция, чрез която Програмата да бъде управлявана и изпълнявана, от друга страна, през 2001 г. бил подписан Меморандум за разбирателство. Съгласно разпоредбата на чл.3, §1 изречение последно от Меморандума:

„...САПАРД Агенцията се управлява от Изпълнителния директор на ДФ „З.“, който може да делегира своите правомощия на максимум двама други служители, но негова остава крайната отговорност за всички дадени му правомощия.”

„*** е отговорен за действията на САПАРД Агенцията и в частност за правилното административно, финансово и техническо управление на Програма САПАРД, която се изпълнява от Агенцията, включително и за тръжните процедури, процедурите за договориране и наблюдение на изпълнението на програмата” -чл.3, §2 от Меморандума.

„*** на ДФЗ е отговорен за избора на проекти, възлагане на поръчки и друго финансово, административно и техническо управление на Програмата, подробно описани в Многогодишното финансово споразумение, подписано на 18.12.2000г. Програмата САПАРД се изпълнява в съответствие с Многогодишното финансово споразумение, Годишните финансови споразумения, Националния план за развитие на земеделието и селските райони и Меморандума за разбирателство.” - чл.3, §3 от Меморандума.

Според чл.4, §1 от същия акт - „Административното и финансово управление включва провеждането на търгове, сключването на договори, счетоводство, плащания и финансови отчети.”

„Техническото управление включва техническото изпълнение, включително всякакви дейности, свързани със следваната политика, мониторинг и изпълнение, предоставяне на тримесечна актуализация и доклади по Програмата, проверка и одобряване на фактури, представени за плащане.” - чл.4 §2 от Меморандума.

На 17.01.2003г. подсъдимият А. Д. като *** на ДФ "З." в качеството на САПАРД Агенция подписал и Анекс към Меморандума за разбирателство, според чл.5, §1 от който: „В съответствие с изискванията на т.7 от Секция Е на Анекса на Многогодишното финансово споразумение и следвайки формата приложена в Приложение 2, одобрена с писмо 01-0401/0078 от 30.11.2001 г., Агенция САПАРД предоставя на Националния фонд Декларация за нередности отнасящи се до финансирането от Общността”.

Съгласно чл.13 ал.1 на секция А на Анекса на Многогодишното финансово споразумение: „Без да противоречи на условията на това споразумение в съответствие с българските закони, наредби и административни мерки, Република Б предприема действия необходими да:

б) предотврати и отстрани предполагаеми или реални случаи на измама и нередности,

в) да възстанови загуби, възникнали в резултат на нередности или по невнимание.

Република Б информира комисията /ЕК/ за предприетите действия и в частност за състоянието на административните и юридическите процедури.

А. 6 Без да противоречи на разпоредбите на ал. от 1 до 5, Република Б трябва да прилага разпоредбите на т. 4,5,6 и 7 на секция Е, отнасящи се до нередностите и организацията на информационната система в тази област.”

Според чл.14 Секция А от Анекса на МФС: „Република Б е длъжна да гарантира, че САПАРД Агенцията ще изпълнява следните функции и критерии:

1. Функции

1.1. Оторизиране на задълженията и плащанията: целта на тази функция е установяване на сумите, които трябва да бъдат платени на получателя на плащането или на упълномощено от него лице/а/ в съответствие с това споразумение, в частност тези, касаещи критериите за избор на проекти и одобрение на заявки за плащане, съответствие със задълженията, поети при

одобрението на проекти, процедури по провеждане на търгове и договориране и проверка на извършената работа или направените услуги.

1.4. Контрол: целта на тази функция е да провери фактите, на които са основани молбите по проекти и заявките за плащания, за да прецени тяхното съответствие с това споразумение, и със сроковете и условията за изпълнение на задължението между САПАРД Агенцията и бенефициента...

2. Критерии

2.2. САПАРД Агенцията трябва да приеме следните процедури, които предлагат равностойни гаранции:

2.2.4. една молба/ заявка за плащане трябва да бъде оторизирана само след извършване на достатъчно проверки, за да се удостовери съответствието ѝ с правилата, изложени в това споразумение. Проверките включват тези изискуеми с разпоредбите за специфичната мярка, по която се кандидатства за субсидия, както и тези, изискващи предотвратяване и разкриване на измама или нередност, като се обърне специално внимание на възможния риск.

Като част от функцията по оторизация молбите трябва да бъдат обект на проверки, които включват установяване на спазването на сроковете и условията, допустимостта, окомплектоваността на документите, вярност на придружаващите заявки за плащане документи, дата на получаване”.

Съгласно чл.4 ал.1 изречение 1 на Секция Б от Анекса на МФС: „Направените разходи са допустими за финансиране от страна на общността по САПАРД само ако са извършени в съответствие с това споразумение и помощта по САПАРД е използвана при спазване на принципите на ефективното финансово управление, и в частност в съответствие с принципите на икономичност и максимална възвръщаемост.”

„Нито един проект, по който властите на Република България, включително САПАРД Агенцията са направили някаква удържа, намаление на сумата или други допълнителни такси, специфични за САПАРД, които намаляват сумите за плащане или вече изплатените на бенефициента суми, няма да подлежи на съфинансиране...”. - чл.4 ал.5 на Секция Б на Анекса на МФС.

Според разпоредбата на чл.7 секция В от Анекса на МФС: „В случаите на подозирано или доказано неспазване от страна на бенефициент на задължения по програмата или при опит за незаконно получаване на средства от САПАРД агенцията Република Б ще преследва подобно неспазване на процедурите, като ги третира не по-малко строго отколкото подобни случаи, които касаят национални публични средства”

Видно от разпоредбата на т.5 от секция Е, във вр. с чл. ал.1 б."б" секция А от Анекса на МФС: „Под „нередност” следва да се разбира всяко нарушение на МФС и свързани договори като резултат от действие или пропуск на стопански субект, което е довело или би могло да доведе до ощетяване на общия бюджет на Европейските общности чрез неоправдан разход...

За целите на тази точка и точка 8 под „стопански субект” следва да се разбират всички физически или юридически лица или други институции съгласно националното законодателство /частни лица, фирми, обществени институции или органи на държавните и местните власти/”.

Според т.7 от секция Е във връзка с чл.13 ал.6 от секция А от Анекса на МФС:

7.1.1. „Уведомлението за нередности, отнасящи се до финансирането от общността, следва да се дава в съответствие с разпоредбите, залегнали в тази точка.

Тези разпоредби не влияят на прилаганите в Р Б правила относно наказателното съдопроизводство и юридическото сътрудничество между страните кандидатки от списъка в т.8 и страните членки”.

Подточка 7.3

7.3.1. „През двата месеца, след края на всяко тримесечие, Р Б докладва на Комисията всички нередности, които са предмет на първоначално административно или съдебно разследване. Този доклад трябва да се представя съобразно формата в Приложение I към секция Е”.

Съгласно приложение 13 „Процедури при нередности” към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките” /СИМ/ отдел „Европейско финансиране” - ДФ „З.” -Национална структура по САПАРД - Б:

т. 5 Процедури в СИМ

Във всички случаи на доказани нередности СИМ получава доклади за нередности. Такива доклади се получават от:

.....
-Висшия мениджмънт на ДФЗ - ФС САПАРД.

.....
След получаване на доклад за нередност СИМ:

.....
За доказани нередности подсекторът за оторизация и лоши вземания изчислява дължимата сума и съответната лихва и изготвя Доклад и Калкулация на нередността

.....
-Документите се изпращат до сектора по събиране на
лошите вземания

-Секторът за събиране на лошите вземания започва процедура по възстановяване на дължимите суми.

.....
Според Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ - отдел „Европейско финансиране“ - ДФЗ „З.“ - Национална структура по САПАРД - България /в редакцията им,
действаща към 2002г./:

„Част III Сектор по изпълнение на мерките /СИМ/ -оперативен процес

3. Оперативен процес IV. Фаза на контрол след плащане Стъпка 2. Сигнали за лоши
вземания/Оценки

1.В случай, че СИМ установи нередности, изпраща доклад за нередности с калкулираната сума до сектора „Лоши вземания“

.....
3. Случаи на нередности могат да бъдат докладвани и от... висшето ръководство...

4.СИМ изчислява сумата подлежаща на възстановяване...

.....
9. Сектора по „Събиране на лоши вземания“ започва процедура по възстановяване/връщане.”

През 2001 г. въз основа на МФС и съгласно Националния план за развитие на земеделието и селските райони с наредби били определени условията и редът за финансово подпомагане по Програма САПАРД, както и изискванията към лицата, които се подпомагат. Така с Наредба № 16 от 18.05.2001 г. /издадена от

Министъра на земеделието и горите, обн. ДВ бр.50 от 01.06.2001 / били определени условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за подобряване преработката и маркетинга на селскостопански и рибни продукти по Специалната предприсъединителна програма на Европейския съюз за развитие на земеделието и селските райони в Република Б /САПАРД/. С нея било уредено финансова помощ да се предоставя за проекти, посочени в приложение № 1 на Наредбата, допринасящи за постигане на целите на мярка 02 „Подобряване на преработката и маркетинга на селскостопански и рибни продукти“ от Националния план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2000-2006г. Съобразно Наредбата и Правилниците за работа на Агенция САПАРД, всеки кандидат за финансово подпомагане следвало да подаде молба по образец в Областната дирекция /ОД/ по място на извършване на инвестицията, както и да приложи към нея съответните изискуеми документи. От експерти в ОД се извършвали няколко проверки. След проверка за окомплектованост и легитимност на приложените документи, за резултатите от която се попълвал контролен лист ОД 1, главен експерт извършвал процедурна проверка на работата на експерта и изготвял контролен лист ОД 2. Вторият етап бил проверка за съответствие с критериите за финансиране, за който се попълвал контролен лист ОД 3, респ. процедурна проверка от главен експерт и контролен лист ОД 4. Последният етап бил проверка на място, за който се попълвал контролен лист ОД 5, респ. за процедурна проверка - контролен лист ОД 6. Проверката приключвала с изготвяне на становище до Централно управление на Агенция САПАРД за одобрение или отхвърляне на проекта, като там се изпращали и всички документи. От експерти в отдел „Европейски схеми“ също се извършвали проверки за окомплектованост и легитимност -контролен лист 00 1, подписан от експерт и главен експерт, за съответствие с критериите за финансиране - контролен лист 00 2, подписан от експерт и главен експерт, проверка на място -контролен лист 00 3, подписан от експерт и главен експерт. Ако всички проверки завършили с положителен резултат се извършвал анализ на бизнес плана. Проверката приключвала с изготвянето на предложение за одобрение или отхвърляне на

проекта до Комисията за избор на проекти, подписано от експерта, отговорен за съответната мярка и от началник отдел „Европейски схеми“. От своя страна Комисията давала предложение за одобрение или отхвърляне на проекта до изпълнителния директор на ДФ „З.“, който вземал крайното решение да бъде ли одобрен проекта или не. За решението на изпълнителния директор кандидатът за финансова помощ бил уведомяван с уведомително писмо. Ако решението било положително, с кандидата се сключвал договор за отпускане на финансова помощ. Оригиналът на досието се съхранявал в отдел „Европейски схеми“, а копие от него, ведно с оригиналния договор, подписан от кандидата, се изпращал на сектор изпълнение на мерките към отдел „Европейско финансиране“.

Съгласно правилата за работа на отдел „Европейско финансиране“, сектор „Изпълнение на мерките“ - „Процедури за проверка на разходите, направени преди датата на одобрението“ единствените разходи, направени преди датата на одобрението, които се финансирали по програма САПАРД били общи разходи, като архитектурни, инженерни и консултантски хонорари, юридически хонорари, учебни такси, регистрация на патенти и придобиване на лицензи, за подготовка и/или изпълнение на проекта, ненадхвърлящи 12% от общо одобрените разходи, включващи разходи за бизнес план не по-големи от 5% от общата сума на извършените разходи. Кандидатът трябвало да представи първични счетоводни документи, доказващи извършените разходи, като отдел „Европейски схеми“ определял сумата на общите разходи, която трябвало да бъде платена на кандидата след изпълнението на проекта. В случай, че проектът бил одобрен, досието /заедно с всички оригинални счетоводни документи/ се предавал на сектор „Изпълнение на мерките“ отдел „Европейско финансиране“. Сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ установявал дължимите суми, като вземал предвид сумата на общите разходи, одобрена от отдел „Европейски схеми“ или 12 % от общите одобрени разходи по проекта, ако последната е по-малка. В случай на междинно плащане, общите разходи се изключвали от Таблицата на разходите. Те се включвали в Таблицата на разходите за финалното плащане за отделния проект. Второ плащане не било възможно поради факта, че всяко одобрено плащане се въвеждало в Таблицата за финансовата история на проекта.

Всички документи - договори, разходно-оправдателни документи, приемо-предавателни протоколи, които доказвали направените от бенефициента предварителни разходи следвало да бъдат идентични като комплект документи представени пред отдел „Европейски схеми“, респ. съответната ОД и пред отдел „Европейско финансиране“, респ. РРА. В единия случай служели за определяне на допустимата част от предварително направените разходи и съответното им включване в договора за субсидиране, който се сключвал с Агенция САПАРД, а след осъществяване на инвестицията представянето на документите пред РРА целяло проверка на съответствието им с условията на програмата, за да бъдат още веднъж проверени като допустими за плащане, както и да се направи съпоставка дали тези разходи са били предварителни по отношение изпълнението на проекта и кандидатстването по програма САПАРД. Чрез проверката на тези документи се целяло определяне на размера на разхода, който може да бъде субсидиран. Паралелно с тази проверка се правела и такава за съответствие на декларираните за подпомагане разходи с разходите, които са одобрени при първоначалното подаване на проекта и са фиксирани в договора за подпомагане между бенефициента и ДФ „З.“. Трябвало да има пълно съответствие между документацията, подадена за одобряване на предварителните разходи с тази, която се подавала за тяхното изплащане.

След сключване на договор с САПАРД Агенция, бенефициентът трябвало да осъществи инвестицията в определените в договора условия и срок. След извършването на инвестицията или част от нея, в зависимост от условията на договора, можел да кандидатства за изплащане на финансова помощ. За тази цел бенефициентът подавал до съответната Регионална разплащателна агенция заявка за плащане по образец, към който прилагал посочените в приложение № 5 на Наредбата документи /фактури, платежни нареждания или касови бележки, банкови извлечения за извършени плащания, сертификати за качество и произход, митнически декларации, сертификати за движение ЕВРО 1, договори за доставка и услуги, приемо-предавателни протоколи, разрешителни за упражняване на дейност, удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежи /в случаи на строителство/, декларации, застрахователни полици и т.н./. При подаване на заявката от служители на РРА се извършвала проверка за окомплектованост и легитимност на документацията, след което се давал входящ номер.

Документите се представяли в оригинал или нотариално заверено копие или заверени „Вярно с оригинала“ документи от доставчика. Документите се проверявали дали съдържат всички реквизити като номер, дата, печат, подписи, нотариална заверка и др. При приемане на документите се попълвал контролен лист РРА 1. Всички проверки се извършвали от двама експерти като вторият извършвал процедурна проверка. След това се извършвала проверка за допустимост на разходите като се съставял контролен лист РРА 2. След приключване на документните проверки се извършвала проверка на място. Резултатите се описвали в контролен лист РРА 3. След приключване на трите проверки се съставяло предложение от експертите за одобрение или отхвърляне на проекта и досието се изпращало в Централното управление на ДФ „З.“ в сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ - отдел „Европейско финансиране“. При получаване на досието в отдела се попълвал контролен лист СИМ 1, който удостоверявал пълнотата на полученото досие. Следвала проверка за окомплектованост и легитимност, за което се попълвал контролен лист СИМ 2. Проверките били идентични с тези, които се правели на ниво РРА. Следвала проверка - контролен лист СИМ 3 за допустимост на разходите. След това се правела проверка на място и се съставял контролен лист СИМ 4. Приключването на документалните проверки и проверките на място се удостоверявало с подписи върху контролните листове и предложения за оторизация или отхвърляне. Предложенията се съставяли от експертите, извършващи проверката на място и документалната проверка и досието се предавало за оторизация /разрешение/ на плащането. В процеса на оторизацията се правело изчисление на допустимите за финансиране разходи. Допустимостта на разходите зависела от документалната проверка и от проверката на място. След изчисление на допустимата сума, се издавало писмо за оторизация на плащането. Проектът се заявявал за плащане към Дирекция „Национален фонд“ при Министерство на финансите и след получаване на потвърждение се извършвал превод на финансовата помощ по сметката на кандидата. За оторизация на плащането били необходими три или четири подписа в зависимост от размера на проекта. Оторизацията и плащанията се осчетоводявали от сектор „Счетоводство“ на отдел „Европейско финансиране“ Съгласно чл.26 ал.1 от Наредбата /в редакцията, действала към ДВ бр.50 от 2001 г./: „Агенция САПАРД одобрява или мотивирано отказва изплащането на финансова помощ само след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрения инвестиционен проект и извършената инвестиция“. В инвестиционния проект се включвали съгласно чл.11 от Наредбата и разходите за бизнес план.

Финансовата помощ, която се предоставяла била в размер до 50 на сто от одобрените инвестиционни разходи, от които 75 на сто се осигурявали от Европейския съюз и 25 на сто от държавния бюджет на Република Б - чл.3 ал.1 от Наредба № 16. Другите 50% се осигурявали от кандидата.

Един от секторите, в които се предоставяла финансова помощ по мярка 02 съгласно Наредба № 16 бил „Винопроизводство“.

На 19.03.2002г. в Областна дирекция – П, св. С Д Н в качеството си на управител на „П.“ ООД - гр. П подал молба за кандидатстване за получаване на субсидия по мярка 02 „Подобряване преработката и маркетинга на селскостопански и рибни продукти“, сектор „Винопроизводство“. На проекта бил даден идентификационен номер *07. Целта на проекта била изграждане и оборудване на подобект „Отделение за отпочиване, обработка и стабилизация на вино“, доизграждане и оборудване на подобект „Приемно отделение“ и оборудване на бутилково отделение. Предвиждало се доизграждане на винарска изба със съответните съоръжения за първично винопроизводство, както и изграждане на лаборатория. Проектът включвал два етапа - съответно строително-монтажни работи и закупуване на технологично оборудване. Сумата, за която се кандидатствало по проекта била 1 680 922 лв. Сред разходите били посочени 87 700 лв. за подготовка на бизнес план и 123 600 лв. за изготвяне на технически проект, за хонорари на архитекти, инженери и консултанти. Към приложените от св. С Д документи към молбата за кандидатстване били и следните фактури:

-фактура № 1 от 18.03.2002г., с която на фирма „М.“ ООД -гр. П с МОЛ св. К И К за извършени консултантски услуги - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 45 400 лв. ;

-фактура № 2 от 18.03.2002г., с която на фирма „М.“ ООД - гр. П с МОЛ св. К И К за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД - бизнес план била заплатена

сумата от 42 200 лв. /л.211, ВД2/;

-фактура № 549 от 18.03.2002г., с която на „Г. Г Н” - гр. В с МОЛ св. Г. Т. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 14 500 лв., от които 2416, 67 лв. ДДС.

-фактура № 545 от 18.03.2002г., с която на „Г. Г Н” - гр. В с МОЛ св. Г. Т. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 26 500 лв., от които 4 416, 67 лв. ДДС ;

-фактура № 548 от 18.03.2002г., с която на „Г. Г Н” - гр. В с МОЛ св. Г. Т. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 21 000 лв., от които 500лв.ДДС;

-фактура № 544 от 18.03.2002г., с която на „Г. Г Н” - гр. В с МОЛ св. Г. Т. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 5 000 лв., от които 833, 33 лв. ДДС ;

-фактура № 54 от 18.03.2002г., с която на „К. АС” ООД гр. С. с МОЛ св. С. Д. С. за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД бизнес план била заплатена сумата от 8 000 лв.;

-фактура № 52 от 15.03.2002 г., с която на „К. АС” ООД гр. С. с МОЛ св. С. Д. С. за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД бизнес план била заплатена сумата от 7 500 лв.ДДС;

-фактура № 926 от 18.03.2002 г., с която на СД „И. -Г и с-ие” - гр. С. с МОЛ св. В. Д. Г. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 11 200 лв., от които 1 866, 67 лв. ДДС .

Св. И. Б Б - експерт при Областна дирекция - П /ОД - П/ извършила проверка за окомплектованост и легитимност на представените документи от кандидата. В изготвения от нея контролен лист ОД 1 посочила, че пакетът от документи е окомплектован и легитимен. Не били констатирани проблеми и от св. Й К Т - главен експерт при ОД - П, която изготвила контролен лист ОД 2 .

При извършената проверка за съответствие с критериите за финансиране св. Б установила, че разходите за хонорари на архитекти, инженери и консултанти, правните такси, разходите за технико-икономическа оценка и анализи, за придобиване на патенти и лицензи, за подготовка и/или изпълнение на проект, пряко свързани с мярката, или т.нар. предварителни разходи надвишават 12% от стойността на допустимите разходи, като разходите по изготвяне на бизнес плана надвишават 5 % от тази стойност, въпреки това дала становище, че тези разходи следва да се признаят съответно до 12% и 5% и приела, че съществува съответствие с критериите за финансиране. Посочените забележки били отразени в изготвения контролен лист ОД 3.

Резултатът от проверката, извършена от св. Б бил потвърден от св. Т в изготвения от нея контролен лист ОД 4 .

Извършената проверка на място не констатирала предварително осъществяване на дейностите, за които се искало финансово подпомагане, поради което в контролен лист ОД 5 било отбелязано, че съществува съответствие между представените от кандидата и реалните данни. Гл. експерт Й Т не установила нарушения в работата на св. Б, което и отразила в контролен лист ОД 6 .

С оглед направените констатации Областна дирекция -П изготвила на 21.03.2002г. до Държавен фонд 3., Функционална структура по САПАРД, отдел „Европейски схеми” становище проект № *07 на фирма „П.” ООД - гр. П с управител С Н Д да бъде одобрен.

На 25.03.2002г. св. Х В Л. - експерт в отдел „Европейски схеми” на Агенция САПАРД констатирал, че изпратените от ОД - П документи са окомплектовани и легитимни, за което попълнил контролен лист ОО 1 .

Св. Л. установил и че съществува съответствие с критериите за финансиране, като с разликата над допустимите 5% от общите разходи за бизнес план в размер на 14 341, 53 лв. намалил допустимите разходи за бизнес план, чийто размер станал 73 358, 47 лв.. За направените констатации изготвил контролен лист ОО 2 . Извършената от гл. експерт св. А П Ч - Н процедурна проверка не установила пропуски в работата на експерта.

При проверката на място не били установени предварително осъществени дейности, за които се искало финансово подпомагане, поради което в контролен лист ОО 3 св. Л. отбелязал, че съществува съответствие между представените от кандидата и реалните данни. Св. С Д Д, тогава М - гл. експерт при отдел „Европейски схеми” извършила и процедурен контрол и не

констатирана нарушения в работата на св. Л. При извършената проверка на място пълномощник на св. С Д - Г П Биволарска предала на св. Л. и други материали, включително договори за извършени консултантски услуги преди одобрението на инвестицията, както следва:
-договор от 01.03.2002 г. между „П.“ ООД - гр. П и „М.“ ООД - гр. П с предмет изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД - бизнес план, като стойността на услугата по договора била 42 200 лв. ;
-договор от 01.03.2002 г. между „П.“ ООД - гр. П и „К. АС“ ООД - гр. С. с предмет изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД - Бизнес план, като стойността на услугата била 15 500 лв.;
-договор от 25.02.2002 г. между „П.“ ООД - гр. П и „Г. - Г Н“ - гр. В с предмет изготвяне на консултантска услуга за подбор на машини и съоръжения за мелене на грозде и транспорт на гроздова каша, подбор на бутилираща линия, предварителен подбор и изготвяне на техническа документация за ферментация на грозде и технически параметри на ферментаторите, като проектът трябвало да отговаря на всички изисквания за получаване на средства от програма САПАРД. Стойността на услугата по договора била 67 000 лв. ;
-договор от 04.03.2002 г. между „П.“ ООД - гр. П и СД „И. - Г и с-ие“ - гр. С. с предмет изготвяне на консултантска услуга за обосновка на параметри и доказване на техническа ефективност при използване на бутилираща линия, като проектът трябвало да отговаря на всички изисквания за получаване на средства от програма САПАРД. Стойността на услугата по договора била 11 200 лв. След като извършващите проверки експерти не констатирали нарушения, била направена оценка на бизнес плана и попълнен контролен лист ОБП за оценка на бизнес план от експерт П. В В и гл. експерт Р. Х Д.. Двете свидетелки констатирали, че съществува съответствие между предварително определените допустими норми и изчисленията, направени на базата на бизнес плана.

Проектът бил оценен и на база Таблица за оценка и получил 45 точки.

В резултат на направените констатации от отдел „Европейски схеми“ било изготвено становище проектът на „П.“ ООД да бъде одобрен, като размерът на финансовата помощ бил определен на 821 614, 92 лв.

На 18.04.2002г. между ДФ „З.“ представляван от обвиняемия А. М. Д. в качеството му на *** и „П.“ ООД - гр. П, представлявано от управителя му С Н Д въз основа на решение за одобрение на проект № *07/2002г. и на основание чл.23 ал.2 от Наредба № 16 бил сключен договор, по силата на който фондът предоставял на дружеството безвъзмездна финансова помощ за извършване на дейностите, посочени в бизнес плана към проекта, а именно строителство и закупуване на технологично оборудване, подробно описани в приложение 1 към договора. Помощта била в размер на 50 % от одобрените и реално извършени от дружеството - ползвател разходи, от които 75% се осигурявали от Европейския съюз и 25% от държавния бюджет на Р Б. Съгласно раздел II от договора първоначално одобрената помощ въз основа на представените документи била в размер на 821 614, 92 лв., представляващи 50% от целия размер на одобрената инвестиция с възможност, когато одобрената сума надхвърля реално направените разходи, фондът да изплати сума в размер на 50% от одобрените реално извършени и доказани разходи. Във всички случаи, обаче, окончателният размер на помощта се определял от фонда след представяне на всички изискуеми документи за направените инвестиционни разходи.

Срокът на договора започвал да тече от 18.04.2002 г., като инвестицията следвало да бъде извършена в срок до 31.05.2003 г.

В последствие били подписани няколко анекса, както следва:

-Анекс 1/03.07.2002 г. - променена била банковата сметка на ползвателя, по която следвало да бъде изплатена помощта

-Анекс II/ 26.03.2003 г. - първоначално одобрената помощ въз основа на представените документи по проекта в размер на 821 614, 92 лв. /616 211, 19 лв. - от ЕС и 205 403, 73 лв. - от НБ/ се разделяла на две части, съответно 499 155, 25 лв. за първия етап /374 366, 44 лв. от ЕС и 124 788, 81 лв. от НБ/ и 322 459, 67 лв. за втория етап /241 844, 75 лв. от ЕС и 80 614, 92 лв. - от НБ/. Било променено и приложение 1 към договора относно дейностите, включени в инвестицията. Същите били разделени на два етапа - съответно - закупуване на оборудване и извършване на строително-монтажни работи и електротелфери, вкл. разходи за подготовка на бизнес план и

технологични проекти.

Горното било обвързано и с промяна на срока на извършване на инвестицията - съответно до 31.05.2003 г. - за приключване на първи етап и 30.09.2003г. - за приключване на втори етап.

-Анекс III/29.09.2003 г. - отново бил променен срока на извършване на инвестицията - съответно 31.05.2003 г. за първи етап и 30.11.2003 г. -за втори етап.

-Анекс IV/11.11.2003 г. - отпаднали някои от дейностите от количествено-стойностната сметка за СМР, а други били заменени

-Анекс V/01.12.2003 г. - инвестицията в първия й етап следвало да бъде извършена в срок до 31.05.2003 г., а втория етап-до 31.01.2004 г.

По силата на договора - т.4.10. от раздел IV, основно задължение на ползвателя / „П.“ ООД/ било да извърши изцяло одобрената инвестиция в сроковете по глава III от договора и в съответствие с одобрения бизнес план и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи.

В раздел VIII от договора изрично се посочвало, че при неизпълнение на задълженията по договора от страна на ползвателя или представяне на документи с невярно съдържание или подправени такива, същият връща на фонда предоставената му финансова помощ, ведно със законната лихва от момента на извършване на нарушението, респективно от момента на неговото установяване.

На 30.05.2003 г. св. К Ц. Ж -пълномощник на С Н Д - управител на „П.“ ООД - гр. П подала до Регионална разплащателна агенция -П заявка за плащане по проект № *07, на която бил даден № *051. Посочената в заявката за плащане обща сума на извършената инвестиция - закупуване на оборудване, свързано с подобряване хигиената и качеството на продуктите и за лаборатории и оборудване за подобряване и контрол на качеството на продуктите била 998 619, 77 лв., респ. стойността на финансовата помощ, за която се подавала заявката била 499 309, 88 лв. /255 200, 81 евро/. Към заявката били приложени и съответните изискуеми съобразно Наредба № 16 документи, вкл. и такива доказващи направените разходи. Заявката била получена от Д И Д и проверена от Д И И.

На 30.05.2003 г. Д И Д - експерт при РРА - П, извършил проверка на представените заедно със заявката документи, като констатирал, че същите са пълни и легитимни. Д И И не установил пропуски в работата на Д. За направените от двамата констатации бил съставен контролен лист РРА 1 за окомплектованост и легитимност.

На 05.06.2003 г. М И Г - експерт при РРА - П установила, че одобрените инвестиции съответстват на критериите за финансиране и отразила тези свои констатации в контролен лист РРА 2 за съответствие с критериите за финансиране. Процедурната проверка също не установила нередности.

Проверката на място, извършена на 10.06.2003 г. от Д И Д и Р Е С установила в своето заключение, че инвестицията е завършена и се използва съобразно проекта. В този смисъл бил съставен и контролен лист РРА 3 за проверка на място.

В резултат на направените констатации, на 12.06.2003 г. главният експерт при РРА - П Д И изготвил и подписал предложение за оторизация № 047 от същата дата, в което посочил, че по време на контролните процедури е станало ясно, че Заявка за плащане № *051 от 30.05.2003 г. по проект № *07 и договор № 88/18.04.2002 г. на ДФ „З.“ с „П.“ ООД отговаря на Общите критерии за финансиране. Предложението изпратил до ДФ „З.“ - Функционална структура по САПАРД отдел „Европейско финансиране“, Сектор по изпълнение на мерките /СИМ/, като предоставил на СИМ да изчисли точната сума на финансиране съобразно направените от експертите при РРА - П забележки, отразени в контролните листове.

На 17.06.2003 г. С Ж - експерт при Сектор изпълнение на мерките попълнила контролен лист СИМ 1 за проверка на документите получени от РРА, като констатирала, че същите са в наличност.

Процедурната проверка от 19.06.2003 г. на св. И М Д - гл. експерт в сектора също не установила пропуски.

На 17.06.2003 г. била извършена от С Ж и проверка за окомплектованост и легитимност, която констатирала, че представените заедно със заявката документи са пълни и легитимни.

Процедурната проверка на 19.06.2003г. потвърдила същото. За горното бил съставен контролен лист СИМ 2 за окомплектованост и легитимност.

Последвала проверка за съответствие с критериите за финансиране, извършена на 18.06.2003 г., респ. процедурна проверка от 19.06.2003 г., която приключила с изготвяне на контролен лист

СИМ 3 и констатация, че одобрените инвестиции съответстват на критериите за финансиране. На 25.06.2003 г. била извършена проверка на място от експертите В М - Й и И М, които установили, че машините, съоръженията, техническото оборудване и техническите характеристики съответстват с одобрените документи, отговарят на критериите за финансиране и се използват. В заключение в изготвения от тях контролен лист СИМ 4 и приложенията към него отбелязали, че инвестицията е изпълнена и се използва съобразно проекта.

На 30.06.2003 г. И М - експерт подсектор „Технически контрол преди и след плащане“, СИМ изготвил предложение за оторизация на заявка за плащане № 204, като в същото отбелязал, че след изпълнение на контролните процедури за проверка на място е установено, че заявката за плащане съответства на Общите условия за финансиране и данните в заявката съответстват на качеството и количеството на извършените инвестиции.

На 02.07.2003 г. И Д в качеството на експерт на подсектор „Подготовка преди плащане“ СИМ изготвил предложение за оторизация на заявка за плащане № 202, в което отразил, че по време на контролните процедури е установено, че заявката за плащане съответства на Общите условия за финансиране, като одобрената сума за подпомагане е 499 155, 25 лв.

На 04.07.2003 г. св. Х. Д. П. изготвил таблица за разходите, в която изчислил, че общата сума на допустимите разходи за оторизация е в размер на 998 257, 48 лв., като сумата която следвало да бъде изплатена на „П.“ ООД като субсидия била 499 128, 73 лв., от които 124 782,18 лв. от националния бюджет на Република Б, а от ЕС - 374 346,55 лв. /191 400, 35 евро/.

На 04.07.2003 г. от Сектор изпълнение на мерките до сектор Разплащане било изпратено писмо за оторизация на плащането № 0207, с което за посочената по-горе сума от 499 128, 73 лв. било поискано изготвяне на платежно нареждане до Насърчителна банка по сметка * на „П.“ ООД. Писмото било подписано от Х П, Е Н - в качеството им на експерти СИМ, П М -гл. експерт СИМ и св. К Д Д - началник отдел „Европейско финансиране“.

Последвали и две процедурни проверки за съществуването на документи и реквизити - контролен лист РС 1 и за коректност на финансовите изчисления на оторизираните суми и съфинансирането - контролен лист РС 2, при които експертите Е И и св. В Б Д. не открили нарушения.

На 15.07.2003 г. било издадено и платежно нареждане, подписано от подсъдимия А. Д. и св. В Д., с което от ДФ „З.“ на „П.“ ООД по договор № 88, проект № *07 била преведена сумата от 499 128, 73 лв. /124 782, 18 лв. от националния бюджет и 374 346, 55 лв. - от Европейския съюз/.

На 29.01.2004 г. св. К Ц. Ж -пълномощник на С Н Д - управител на „П.“ ООД - гр. П подала до ДФ „З.“ отдел „Европейско финансиране“ заявка за плащане по проект № *07. Същата била заведена под № *124. Посочената в заявката за плащане обща сума на извършената инвестиция - изграждане или реконструиране на преработвателни предприятия била 661 610, 53 лв., респ. стойността на финансовата помощ, за която се подавала заявката била 330 805, 26 лв. /164 871, 01 евро/. Към заявката били приложени и съответните изискуеми съобразно Наредба № 16 документи, вкл. и такива доказващи направените разходи. Заявката била получена от Р Е С и проверена от Д И И. Сред приложените към заявката документи били и копия от:

- фактура № 1 от 18.03.2002 г., с която на фирма „М.“ ООД - гр. П с МОЛ св. К. К. за извършени консултантски услуги - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 45 400 лв.;

- фактура № 2 от 18.03.2002 г., с която на фирма „М.“ ООД - гр. П с МОЛ св. К. К. за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД бизнес план била заплатена сумата от 42 200 лв.;

- фактура № 549 от 18.03.2002 г., с която на „Г. Г Н“ - гр. В с МОЛ св. Г. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 14 500 лв., от които 416, 67 лв. ДДС ;

- фактура № 545 от 18.03.2002 г., с която на „Г. Г Н“ - гр. В с МОЛ св. Г. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 26 500 лв., от които 4 416, 67 лв. ДДС ;

- фактура № 548 от 18.03.2002 г., с която на „Г. Г Н“ - гр. В с МОЛ св. Г. Н. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 21 000 лв., от които 3500 лв. ДДС;

- фактура № 544 от 18.03.2002 г., с която на „Г. Г Н“ - гр. В с МОЛ св. Г. Н. за извършена

консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 5 000 лв., от които 833, 33 лв. ДДС ;

-фактура № 54 от 18.03.2002 г., с която на „К. АС“ ООД гр. С. с МОЛ св. С С за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД - бизнес план била заплатена сумата от 8 000 лв. ;

-фактура № 52 от 15.03.2002 г., с която на „К. АС“ ООД гр. С. с МОЛ св. С С за изготвяне на технико-икономическа обосновка за кандидатстване по САПАРД - бизнес план била заплатена сумата от 7 500 лв. ;

-фактура № 926 от 18.03.2002 г., с която на СД „И. - Г и с-ие“ - гр. С. с МОЛ св. В. Г. за извършена консултантска услуга - подбор на машини и съоръжения, изготвяне на технологични проекти и техническа документация била заплатена сумата от 11 200 лв., от които 1 866, 67 лв. както и оригинали от:

-договор за проучване и проектиране от 24.02.2002 г. между „Г. - Г Н“ - гр. В и „П.“ ООД с предмет изготвяне на техническа спецификация за оборудване на винарска изба по-конкретно „Отделение за обработка, стабилизация и отпочиване на вино“, „Приемно отделение в това число машинно пресово отделение и отделение за винификация“ и „Бутилиращо отделение“, както и проучване на цените, моделите, марките и техническите параметри на машините и съоръженията, необходими за оборудването на посочените отделения, като се представят подробни оферти, при съобразяване с част Технологична от Работния проект. Възнаграждението по договора било 55 833, 33 лв., като следвало авансово плащане и окончателно - при подписване на приемо-предавателен протокол, който следвало да се изготви от изпълнителя.

-приемо-предавателен протокол от 06.03.2002 г. по договор от 24.02.2002 г., с който „Г. - Г Н“ - гр. В предлагало определена конфигурация от машини със съответните им технически характеристики.

-договор за проучване и проектиране от 28.01.2002 г. между СД „И. - Г и с.“ - гр. С. и „П.“ ООД с предмет изготвяне на техническа спецификация за оборудване на винарска изба по-конкретно „Отделение за обработка, стабилизация и отпочиване на вино“, „Приемно отделение в това число машинно пресово отделение и отделение за винификация“ и „Бутилиращо отделение“, както и проучване на цените, моделите, марките и техническите параметри на машините и съоръженията, необходими за оборудването на посочените отделения, като се представят подробни оферти, при съобразяване с част Технологична от Работния проект. Възнаграждението по договора било 9 333, 33 лв., като следвало авансово плащане и окончателно - при подписване на приемо-предавателен протокол, който следвало да се изготви от изпълнителя.

-приемо-предавателен протокол от 07.03.2002 г. по договор от 04.03.2002 г., с който СД „И. - Г и сие“ - гр. С. предлагало определена конфигурация от машини със съответните им технически характеристики.

-договор за проучване и проектиране от 25.02.2002 г. между „М.“ ООД - гр. П и „П.“ ООД с предмет изготвяне на техническа спецификация за оборудване на винарска изба по-конкретно „Отделение за обработка, стабилизация и отпочиване на вино“, „Приемно отделение в това число машинно пресово отделение и отделение за винификация“ и „Бутилиращо отделение“, както и проучване на цените, моделите, марките и техническите параметри на машините и съоръженията, необходими за оборудването на посочените отделения, като се представят подробни оферти, при съобразяване с част Технологична от Работния проект. Възнаграждението по договора било 45 400 лв., като следвало авансово плащане и окончателно - при подписване на приемо-предавателен протокол, който следвало да се изготви от изпълнителя.

-приемо-предавателен протокол от 05.03.2002 г. по договор от 25.02.2002 г., с който „М.“ ООД - гр. П предлагало определена конфигурация от машини със съответните им технически характеристики.

-договор за проучване и проектиране от 16.01.2002 г. между „М.“ ООД - гр. П и „П.“ ООД с предмет изготвяне на бизнес план за кандидатстване по Програма САПАРД на фирма „П.“ ООД. Възнаграждението по договора било 42 200 лв., като следвало авансово плащане и окончателно - при подписване на приемо-предавателен протокол, който следвало да се изготви от изпълнителя.

-приемо-предавателен протокол от 28.02.2002 г. по договор от 16.01.2002 г., с който „М.“ ООД - гр. П предавало бизнес план за кандидатстване по Програма САПАРД.

-договор за изготвяне на маркетингов анализ свързан с производството на вино от 15.01.2002 г.

между „К. АС“ ООД - гр. С. и „П.“ ООД с предмет изготвяне на маркетингов анализ на пазара за вино във връзка с бъдеща инвестиционна политика на „П.“ ООД, проучване на пазара за грозде и развитието на винарския отрасъл. Възнаграждението по договора било 15 500 лв., като следвало авансово плащане и окончателно - при подписване на приемо-предавателен протокол, който следвало да се изготви от изпълнителя.

-приемо-предавателен протокол от 10.02.2002 г. по договор от 15.01.2002 г., с който „К. АС“ ООД - гр. С. предавало цялостно проучване на отрасъла винопроизводство - приложение 1 към протокола .

На 29.01.2004 г. Р Е С - експерт при РРА-П, извършил проверка на представените заедно със заявката документи, като констатирал, че същите са пълни и легитимни. Отбелязал и няколко пропуска, за които бенефициента по договора следвало да бъде запознат с цел отстраняването им. Д И И не установил пропуски в работата на С. За направените от двамата констатации бил съставен контролен лист РРА 1 за окомплектованост и легитимност.

На 30.01.2004 г. Д И Д - експерт при РРА -П установил, че одобрените инвестиции съответстват на критериите за финансиране и отразил тези свои констатации в контролен лист РРА 2 за съответствие с критериите за финансиране. Експертът отбелязал, че има припокриване на консултантската услуга в частта изготвяне на бизнес план от фирмите „К. АС“ ООД - гр. С. и „М.“ ООД - гр. П. Процедурната проверка не установила нередности.

Проверката на място, извършена на 06.02.2004 г. от М И Г и Д И Д установила в своето заключение, че инвестицията е завършена и се използва съобразно проекта, макар и да били констатирани различия в използваните материали и в количествата на СМР по количествено-стойностна сметка и реално извършените строителни работи, подробно описани в приложение 2 към съставения контролен лист РРА 3 за проверка на място.

В резултат на направените констатации, на 06.02.2004 г. главният експерт при РРА - П Д И И изготвил и подписал предложение за оторизация № 120 от същата дата, в което посочил, че по време на контролните процедури е станало ясно, че Заявка за плащане № *124 от 29.01.2004г. по проект № *07 и договор № 88/18.04.2002г. на ДФ „З.“ с „П.“ ООД отговаря на Общите критерии за финансиране. Предложението изпратил до ДФ „З.“ - Функционална структура по САПАРД отдел „Европейско финансиране“, Сектор по изпълнение на мерките /СИМ/, като предоставил на СИМ да изчисли точната сума на финансиране съобразно направените от експертите при РРА - П забележки, отразени в контролните листове.

На 12.02.2004 г. св. В Е Ц - експерт при Сектор изпълнение на мерките попълнил контролен лист СИМ 1 за проверка на документите получени от РРА, като констатирала, че същите са в наличност. Процедурната проверка от 16.02.2004 г. на св. И Д в качеството на гл. експерт в сектора също не установила пропуски.

На 12.02.2004 г. била извършена от св. Ц и проверка за окомплектованост и легитимност, която констатирала, че представените заедно със заявката документи са пълни и легитимни.

Процедурната проверка на 16.02.2004г. потвърдила същото. За горното бил съставен контролен лист СИМ 2 за окомплектованост и легитимност.

Последвала проверка за съответствие с критериите за финансиране, извършена на 16.02.2004г., респ. и процедурна проверка от св. Ц и св. Д.

Свидетелите Д и Ц констатирали несъответствия между представените при кандидатстване документи касаещи предварителните разходи и тези приложени към заявката за плащане, въпреки, че същите следвало да бъдат идентични. За горното уведомили началник отдел „Европейско финансиране“ -св. К Д. Тя от своя страна изготвила Докладна записка вх. № 02-0416/0190/20.02.2004г., ведно с приложения към нея до подсъдимия А. М. Д. в качеството му на *** на ДФ „З.“ с копие до св. В В К - зам. *** на фонда. В нея съобщавала за установени нередности при обработка на заявка за плащане № *124 на „П.“ ООД, изразяващи се в следното:

В рамките на допустимите за финансиране 12% за консултантски услуги били одобрени разходи за бизнес план на обща стойност 73 358, 48 лв. и 102 701, 52 лв. за други консултантски услуги, които включвали предимно услуги по набиране на оферти от доставчици на технологично оборудване за кандидата. Набирането на оферти обикновено се правело от кандидатите и до този момент субсидии за подобни услуги не били плащани. Такива разходи били недопустими за финансиране по смисъла на Многогодишното финансово споразумение.

На второ място св. Д сочела в своята докладна, че абсолютно всички договори за консултантски

услуги приложени в досието на отдел Европейски схеми били различни от тези, представени от кандидата преди плащане пред отдел Европейско финансиране. Предметите, формата, датите и стойностите /в някои случаи/ на двата комплекта договори били различни. Основанията по фактурите се различавали от предмета на договорите в повечето случаи. На извадков принцип била извършена проверка за съответствие на датите на предаване на работата на консултантите и датите на логически последващи действия на бенефициента и било установено, че за всеки консултант имало минимум един пример, при който офертите били получени от „П.“ ООД от консултанта след като вече имало сключен договор за доставка от страна на бенефициента за дадената машина. Това обезсмисляло необходимостта от правене на разходи за набиране на оферти. В част от фактурите имало изготвяне на технологичен проект, който не бил представен от нито един от консултантите. Имало одобрени няколко фирми, които да изготвят бизнес план, като в последствие за едната нямало претенции за субсидиране, а за другата бил представен договор за маркетингово проучване и фактура за бизнес план. Поради неяснотата кой точно е изготвил бизнес плана и различни договори за консултантски услуги в двата отдела - „Европейски схеми“ и „Европейско финансиране“, разходите били недопустими за финансиране. В заключение в докладната си св. Д сочала, че в Многогодишното финансово споразумение са дефинирани случаи, при които Европейската комисия следва да бъде уведомявана. Ето защо, молела подсъдимия Д. за оценка на ситуацията, с цел определяне дали този случай трябва да бъде докладван на Национален фонд при Министерство на финансите и на Европейската комисия. В докладната се искали и инструкции дали отдел „Европейско финансиране“ да продължи обработката на заявката или да я преустанови до изясняване на случая и получаване на становище от страна на Европейската комисия, че останалите допустими разходи могат да бъдат платени. Към докладната била приложена и подробна таблица за установените нередности, както и копия от договорите, протоколите и част от договорите с доставчиците.

На 23.02.2004 г. подсъдимият Д. поставил върху докладната на св. Д резолюция до отдел „Европейско финансиране“ - „разходите за консултантски услуги да се изключат в целия им размер и да продължи обработката на заявката за същинската инвестиция“.

В изпълнение на резолюцията св. Д и св. Ц приключили контролен лист СИМ 3 с констатация, че одобрените инвестиции съответстват на критериите за финансиране.

На 18.03.2004г. била извършена проверка на място от експертите Х. Л и св. С М А, които установили, че машините, съоръженията, техническото оборудване и техническите характеристики съответстват с одобрените документи. В заключение в изготвения от тях контролен лист СИМ 4 и приложенията към него отбелязали, че инвестицията е изпълнена и се използва съобразно проекта.

На 20.04.2004 г. Х Л в качеството на експерт подсектор „Технически контрол преди и след плащане“, СИМ изготвила предложение за оторизация на заявка за плащане № 560, като в същото отбелязала, че след изпълнение на контролните процедури за проверка на място е установено, че заявката за плащане съответства на Общите условия за финансиране и данните в заявката съответстват на качеството и количеството на извършените инвестиции.

На 22.04.2004 г. И Д в качеството на експерт на подсектор „Подготовка преди плащане“ СИМ изготвил предложение за оторизация на заявка за плащане № 551, в което отразил, че по време на контролните процедури е установено, че заявката за плащане съответства на Общите условия за финансиране.

На 22.04.2004г. св. Х. П. изготвил таблица за разходите , в която изчислил, че общата сума на допустимите разходи за оторизация е в размер на 238 624, 64 лв., като сумата, която следвало да бъде изплатена на „П.“ ООД като субсидия била 119 312, 31 лв., от които 29 828, 08 лв. от националния бюджет на Република Б, а от ЕС -89 484, 23 лв. /45 752, 56 евро/. При изчисляване на сумата за изплащане на „П.“ ООД били изключени като недопустими направените от дружеството предварителни разходи.

На 23.04.2004 г. от Сектор изпълнение на мерките до сектор Разплащане било изпратено писмо за оторизация на плащането № 00555, с което за посочената по-горе сума от 119 312, 31 лв. било поискано изготвяне на платежно нареждане до Насърчителна банка по сметка * на „П.“ ООД. Писмото било подписано от св.Х П, Е Н - в качеството им на експерти СИМ и П М - гл. експерт СИМ.Свид. П М като гл. експерт подписал писмото, като се убедил, че няма нередности по проекта,тъй като нямало регистриран в сектор „Лоши вземания“ доклад за нередности съгласно

вътрешните правила на ДФЗ, САПАРД Агенция.

Последвали и две процедурни проверки за съществуването на документи и реквизити - контролен лист РС 1 и за коректност на финансовите изчисления на оторизираните суми и съфинансирането - контролен лист РС 2, при които експертите К В. и св. В Д. не открили нарушения.

На 04.05.2004 г. било издадено и платежно нареждане, подписано от подс.А. Д. и св. В Д., с което от ДФ „З.“ на „П.“ ООД по договор № 88, проект № *07 била преведена сумата от 119 312, 31 лв. /29 828, 08 лв. от националния бюджет на Р България, а от ЕС - 89 484, 23 лв./.

Безспорно установено по делото е, че ръкописният текст и подписът в горния ляв ъгъл на Докладна записка от К Д - Началник отдел „Европейско финансиране“ с вх. № 02-0416/0190 от 20.02.2004 г. във връзка със заявка за плащане № *124 по проект № *07 и сключен договор № 88/2002 г. с наредител ДФ „З.“ и получател „П.“ ООД е изпълнен и съответно положен от А. М. Д. /заключение на графическа експертиза № 08. Ръкописният текст /резолуцията/ от 17.11.2004 г. в горната част на първия лист от докладна записка от В К - заместник *** на ДФ „З.“ без входящ номер, адресирана до г-н А. Д. - *** на ДФ „З.“, е изпълнен от А. М. Д.. Подписът под резолуцията в същата докладна записка е положен от А. М. Д.. Първият подпис в графата „подписи на наредителя“ в авизото /авизо по платежно нареждане от 04.05.2004 г. за сумата от 119 312, 31 лв. във връзка с договор 88 проект *07 с наредител ДФ „З.“ */ е индигово копие на подпис, положен от А. М. Д., а вторият подпис в същата графа - индигово копие на подпис, положен от В Б Д..

На 04.11.2008 г. СГП с Писмо изх. № 02-1102/123 уведомява ДФЗ, че е на производство досъд. производство № 44/2008г. по описа на Д „ПОТП“ - МВР, пр.пр. № 731/2008 г. на СГП във връзка с нередности по Проекта на „П.“ ООД по договор № 88/2002 г.

На 17.07.2009 г. в ДФЗ е получено Писмо от ЕК /Вх.№ 02-0600/122 , с което се иска актуализиране на Книгата на длъжниците, съдържаща всички нередности с финансови последици, включително проекти разследвани от Службата за борба с измамите в ЕК /"ОЛАФ" / и ВКП.

С Писмо на министъра на земеделието и храните от 03.08.2009 г. до ДФЗ последният указва, че следва да се вземат мерки за изпълнение на препоръките на ЕК и вписване на посочените в писмото проекти в книгата на длъжниците.

На 03.08.2009 г. проектът е регистриран като лош длъжник в сектор „Лоши вземания“ на ДФЗ и е вписан в Книгата на длъжниците на етап - изчисление на точната сума за възстановяване.

В Правно становище от 06.08.2009 г. ДФЗ, като цитира горните документи, изразява мнение, че не може да се определи дата на извършване на нарушението и като такава приемат датата на уведомяването им от СГП с Писмото от 04.11.2008 г.

В приложен по делото Одитен доклад за извършен одит и годишна Сертификация на Програма „САПАРД“ в РБ за 2004 г., в графа „Заключение“ се сочи, че „Всички процедури, изпълнени през 2004 г. по отношение осигуряване на частта на националното съфинансиране са спазени.“

Приложено е по делото и Решение на ЕК от 30.09.2005 г. за уравниване на сметките на Агенциите „САПАРД“ на територията на няколко държави-членки на ЕС /вкл. Б/. Съгласно чл.2 от Решението, ЕК приема, че Сметките на Агенциите „САПАРД“, намиращи се на териториите на Б и Р, засягащи разходи финансирани от общия бюджет на ЕС през 2004 г. са изяснени /следва Приложение с посочване на конкретните суми/.

С приложеното по делото Писмо от Зам. министъра на МФ /и национален ръководител/ до Изпълнителния директор на ДФЗ с Копие до Министъра на земеделието и горите се акцентира върху поетото от Република Б задължение пред ЕК всички промени в персоналия състав на ръководството на Агенция „САПАРД“ да са предшествани от предварително уведомяване на Комисията.

С писмо до СГС, изх. № 02-1103/07.04.2010 г. Изпълнителният Директор на ДФЗ посочва, че вписването на Проекта с бенефициент „П.“ ООД в регистъра за нередностите е с оглед писмото на СГП от 04.11.2008 г. и предвид задължението за ДФЗ от Регламент № 1848/2006г. „при всеки случай на образувано досъдебно производство по проект да се вземат необходимите мерки за регистрация на нередност“. Съобразно вътрешните си Правила ДФЗ чрез СИМ подава през 2009 г. доклад за нередност окачествена като „опит за измама от страна ползвателя“ по Дог.№ 88/18.04.2002 г. /с „ООД „П.“/. Точна сума за възстановяване няма и до момента.

Гореизложената фактическа обстановка първоинстанционният съд е извел от следните доказателствени източници: показания на свидетелите В К и К Д /дадени в съдебно заседание,

както и прочетените по реда на чл. 281, ал.1, т.2 от НПК/, Д Т, К Г, В Ц, И Д, С А, Х П, П М П.В и С Д, разпитани лично в хода на съдебното следствие; показанията на свидетелите К Ж, В Д., Р. Д., Й Т, С Д, Х Л., А Ч, И. Б, Й Т, Г Н, С С, А И, В Г, А И, К К, В К и К А, по отношение на които страните са дали съгласие по реда на чл. 371, т.1 от НПК да не се разпитват лично, а да се ползват показанията, дадени от същите на досъдебното производство, като същите са прочетени по реда на чл. 373, ал.1 от НПК; заключенията на графическите експертизи / л. 120-123, том 2, л. 128-130, том 2, л. 143-145, том 2/; писмени доказателства- свидетелство за съдимост /л.174, том 1/, характеристика /л.172, том 1/, протокол за претърсване и изземване, ведно с албум към него /л.51-57, том 1/, длъжностна характеристика на длъжността „***“ на ДФ „З.“ / л. 182-184, том 1/, протокол № 8 от 27.08.2001 г. / л. 195-199, том 1/, протоколно определение на СГС, НО, 10 възз. състав по ВНЧД № 1048/2007г. по описа на СГС : л. 211-216, том 1/, протокол № 7 от 14.05.2007г. /л.218-221, том 1/, заповед № РД -15 - 363/15.05.2007г. на Министъра на земеделието и горите /л.187, том 1/, Меморандум за разбирателство между Национален фонд и ДФ „З.“ и анекс към същия /л.92-132, том 8/, Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ - отдел „Европейско финансиране“ - ДФ „З.“ - версия 2002г., докладна записка от В К - изм. *** на ДФ „З.“ до А. Д. -*** на ДФ „З.“ без дата и номер /л.118-119, том 2 /, химизиран екземпляр на платежно нареждане от 04.05.2004г. /л.140, том 2/, както и веществени доказателства - 6 класъора с номера ВД 1,2,3,4,5 и 13, съдържащи досие по проект № *07 на ДФ „З.“, писмо с изх. № 02-1102/123 на СГП, писмо от ЕК вх. № 02-0600/122, писмо на министъра на земеделието и храните от 03.08.2009 г. до ДФЗ, Правно становище от 06.08.2009 г. ДФЗ, Одитен доклад за извършен одит и годишна Сертификация на Програма „САПАРД“ в РБ за 2004 г., Решение на ЕК от 30.09.2005 г. за уравняване на сметките на Агенциите „САПАРД“ на територията на няколко държави-членки на ЕС /вкл. Б/, Писмо от Зам. министъра на МФ /и национален ръководител/ до Изпълнителния директор на ДФЗ, писмо до СГС, изх. № 02-1103/07.04.2010 г. на Изпълнителния директор на ДФЗ и др.

Първостепенният съд не поставил на подробно обсъждане събраните по делото доказателства, което според въззивния съдебен състав не е било и необходимо, предвид на това, че между тях не са налице съществени противоречия, относно значимите за делото факти, които да налагат подробно анализиране. Преценени поотделно и в своята съвкупност, доказателствените източници са еднопосочни, непротиворечиви и изграждащи една и съща фактическа обстановка. По отношение на изложеното в протеста възражение, че първостепенният съд превратно е тълкувал показанията на свидетелите К, Г, Д и Д, въззивният съдебен състав намира, че същото е основателно, доколкото действително СГС е интерпретирал неточно някои от показанията на посочените свидетели. Действително, от показанията на св. К се установява, че е виждал ДЗ с резолюцията на подсъдимия върху нея, но не помни дали копието от нея, /а не оригинала на докладната записка / адресирано лично до него е стигнало до свидетеля. По отношение показанията на св. Г първостепенният съд, действително малко неясно е посочил какво кредитира и какво не. При анализ на мотивите в тази им част, може да се изведе извода, че СГС не е кредитирал показанията на св. Г само по отношение на това, дали е уведомила ДФЗ, за наличието на „конфликт на интереси“. Следва да се подчертае, че посочените обстоятелства-кого, кога, къде и дали св. Г е информирала някого за наличието на посочен конфликт излиза извън предмета на доказване по настоящото дело, поради което и доказателствените изводи на първостепенния съд са без съществено значение за правилното му решаване.

По отношение показанията на св. Д, дадени в съдебно заседание, следва да се отбележи, че същата е заявила „В случая не става въпрос за констатация дали има измама или опит за измама, това е извън компетенциите на отдела и въпросът ми беше дали да продължим обработката на заявката за плащане, тъй като част от разходите не подлежат на финансиране.“ Смисълът на казаното от свидетелката следва да се разглежда в контекста на показанията, които е дала на досъдебното производство, прочетени по реда на чл. 281, ал.1, т.2 от НПК и самата докладна записка, приложена по делото / ВД 13, л.130 /. От тези показания и от докладната записка става ясно, че е констатирано несъответствие между представените пред отдел „Европейски схеми“ при кандидатстване документи относно предварителните разходи и тези приложени към заявката за плащане пред отдел „Европейско финансиране“, като св. Д е поискала от подсъдимия да даде оценка на ситуацията с цел определяне дали случаят следва да бъде докладван на Национален фонд при МФ на Европейската комисия, да се продължи ли обработката на заявката или да се преустанови до изясняване на случая и получаване на становище от Европейската комисия, че

останалите допустими разходи могат да бъдат платени. Същественото, което се установява е, че свидетелката не е направила извод за наличието на измама или опит за измама, тъй като това излиза извън нейните компетентности и поради това е поискала становището на подсъдимия дали да бъдат уведомени съответните органи или да продължи обработването на заявката, като се изплатят допустимите за финансиране разходи.

Независимо от посочените несъответствия, приетите за установени от съда фактически положения са същите, като изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт, т.е. не са довели до различни фактически изводи от тези на обвинението, като не са се отразили и на правните изводи на съда.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на горепосочените доказателства и доказателствени средства, първоинстанционният съд е достигнал до обоснования, правилен и законосъобразен извод, че подсъдимият А. Д. не е осъществил престъпните състави, за които му е повдигнато обвинение с обвинителния акт.

Първото обвинение повдигнато срещу подс. Д. е за престъпление по чл. 203, ал.1, вр. с чл. 202, ал.2, т.3, пр.2, във вр. с ал.1, т.1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, пр.1 и пр.2, във вр. с ал.1, пр.2 от НК- длъжностно присвояване в особено големи размери, представляващо особено тежък случай, като присвоените средства са от фондове, предоставени от Европейския съюз на българската държава и за осъществяването му е извършено друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание.

Първият въпрос, на който следва да се отговори е има ли годин субект, т.е. може ли подсъдимият да осъществи деянието и притежава ли качеството „длъжностно лице“. Отговорът на този въпрос е положителен.

С решение на Управителния съвет на ДФЗ от 27.08.2001 г. - протокол № 8 от същата дата, по предложение на министъра на земеделието и горите за *** на ДФ „З.“ бил избран подсъдимият А. М. Д.. Тази длъжност подсъдимият изпълнявал фактически до 16.03.2007 г., когато с определение на С градски съд по ВНЧД № 1048/2007г. било потвърдено определение на С районен съд, 21-ви състав, НК, с което обвиняемият Д. бил отстранен от длъжността *** на ДФ „З.“ по дознание № 49 от 2006г. по описа на ГД „БОП“ - МВР. С решение на Управителния съвет на ДФ „З.“ от 14.05.2007 г. - протокол № 7 от същата дата А. М. Д. бил освободен от длъжността *** на ДФ „З.“. На 15.05.2007 г. със заповед № РД - 15 - 363/15.05.2007 г. на министъра на земеделието и горите било прекратено и трудовото му правоотношение.

Следователно, от избирането му за *** на ДФЗ до освобождаването му от посочената длъжност, подсъдимият Д. е имал качеството на „длъжностно лице“ по смисъла на чл. 93, т.1, б. „б“, заемащ „отговорно служебно положение“ по смисъла на чл. 282, ал.2, пр.2 от НК, тъй като по силата на Закона за подпомагане на земеделските производители и длъжностната характеристика на длъжността „***“ на ДФЗ, на същият е била възложена ръководна работа в държавно предприятие- ДФЗ.

Обект на престъплението по чл. 203 от НК са обществените отношения свързани със собствеността върху чужди вещи или парични средства, връчени на дееца в качеството му на длъжностно лице или поверени му да ги пази и управлява. На подс. Д. по силата на длъжността, която заемал – „***“ на ДФЗ му било възложено да отговаря за финансовото, административно и техническо управление на програма САПАРД, а именно - счетоводство, плащания, техническото изпълнение и всички действия свързани със следваната политика, мониторинг и изпълнение, предоставяне на тримесечна актуализация и доклади по програма САПАРД, проверка и одобряване на фактури, представени за плащане.

По отношение на изпълнителното деяние, в обвинителния акт се твърди, че след като подсъдимият бил уведомен от св. Е Д за случай на нередности при обработката на подадената от името на „П.“ ООД заявка за плащане, не е предприел каквито и да било действия, свързани с извършването на проверка, с цел предотвратяване и разкриване на нередност и в частност проверка на верността на придружаващите заявката за плащане документи. Твърди се и че резолюцията на подс. Д. от 23.02.2004 год. / върху докладната записка на св. Д/- „разходите за консултантските услуги да се изключат в целия им размер и да продължи обработката на заявката за същинската инвестиция“, представлява бездействие по служба, тъй като не изпълнил служебните си задължения, визирани в се в : чл. 20, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители / ЗПЗП/; чл. 13, ал.1, б. „б“ и ал.6 Секция А от Анекса на Многогодишното

финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия и Република Б; чл. 14, т.1, пр.1 и пр.4, т.2, пр.2 и пр.4 от Секция А от Анекса на МФС; чл. 7, т.5, т.7, подточка 7.1.1, подточка 7-3-1; т. 4 от Длъжностна характеристика на „***“ на ДФ „З.“; Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ - отдел „Европейско финансиране“, ДФ „З.“, Национална структура по САПАРД-Б, т.5 Процедури в СИМ; чл. 3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите-дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1, 2 и 3; чл. 4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенция, параграф 1 и параграф 2; чл. 5 от Анекса към Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите - дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1. Подсъдимият Д. е обвинен, че е осъществил състава на престъпление по с чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, пр.1 и пр.2, във вр. с ал.1, пр.2 от НК на 23.02.2004 год. Това престъпление от своя страна го улеснило да извърши на 04.05.2004 год. присвояване на сумата от 119 312, 13 лева, от които 89 484,23 лева от фондове, предоставени от Европейския съюз на българската държава, а 29 828,08 лева от националния бюджет на Република България, поверени му да ги управлява, като наредил парите да бъдат преведени от сметка № * на ДФ „З.“ в Булбанк на „П.“ ООД по банкова сметка № *, банков код 62096200 в Насърчителна банка - С., във връзка със заявка за плащане № *124 на „П.“ ООД / договор № 88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *07 по Програма САПАРД.

Така формулираното обвинение изисква да се прецени първо дали е осъществено улесняващото престъпление, а след това и самото длъжностно присвояване.

Безспорно по делото е установено, че на 23.02.2004 година върху Докладна записка, изготвена от св. Д в качеството ѝ на началник отдел „Европейско финансиране“, подсъдимият е поставил резолюция - „разходите за консултантските услуги да се изключат в целия им размер и да продължи обработката на заявката за същинската инвестиция“. Това, че резолюцията е поставена именно от подсъдимия се потвърждава от заключението на графологическата експертиза, а и не се оспорва от самия него. Логическият анализ на резолюцията налага извода, че подсъдимият се е разпоредил в две насоки: в първата насока е наредил да не се изплащат направените от „П.“ ООД разходи за консултантски услуги, а с втората- да продължи обработката на заявката за същинската инвестиция.

Тук следва да се отбележи, че е неправилен извода на първоинстанционния съд затова, че резолюцията на подсъдимия „не налага задължителни служебни действия на подчинените му служители в ДФЗ в желана от подсъдимия посока“. Заеманата от него длъжност и произтичащите от нея служебни правомощия, доколкото са в рамките на компетентността на подсъдимия и са свързани с естеството на осъществяваната от ДФЗ дейност са задължителни за останалите му подчинени. Именно той носи отговорност за осъществяваната от ДФЗ дейност и в този смисъл разпорежданията му са задължителни за останалите служители. Действително, дейността на ДФЗ е свързана с множество проверки на различни етапи, от няколко различни длъжностни лица, работещи в различни отдели, всяко от които отговаря за резултата от извършената лично от него проверка. Крайното решение обаче затова, как да се процедира в дадена ситуация относно сключването на договор с евентуален бенефициент и отпускането на средствата по програма „САПАРД“ или неизплащането им се взема от изпълнителния директор на ДФЗ. Следователно, освен ако разпореждането на изпълнителния директор не представлява неправомерна служебна заповед, дадена по установения ред и налагаща очевидно престъпление, подчинените му длъжностни лица, следва да го изпълнят. Обратното твърдение / като това на СГС/ би означавало на нито едно лице, заемащо ръководна длъжност, да не може да се търси отговорност за действията му, приемайки, че разпорежданията му не са задължителни за подчинените му. След това уточнение, следва да се прецени написването на резолюцията, посочена по-горе какво представлява – „действие“ или „бездействие“. Разпореждането на подс. Д. как да се процедира в случая, отправено до подчинените му длъжностни лица, в частност до св. Д, която е направила запитване до него, може да бъде определено единствено като „действие“ по служба. Това е абсолютно ясно, тъй като с резолюцията си фактически подсъдимият е забранил да бъдат изплащани на „П.“ ООД разходите, направени от дружеството за консултантски услуги, а от друга е наредил да бъде продължена обработката на документацията по същинската инвестиция. „Бездействие“ би имало, ако подсъдимият не беше издал каквото и да било разпореждане, под

формата на резолюция или по друг начин и не беше взел никакво отношение по повод докладната записка. Следователно, чрез разпореждането, което подсъдимият е дал под формата на писмена резолюция, той е осъществил „действие“, а не „бездействие“ в наказателно правното им значение.

Според обвинението, „бездействието“ на подсъдимия се състои в неизпълнението от негова страна на редица точно определени в обвинителния акт разпоредби. Правилно и законосъобразно първостепенният съд е приел, че с това свое действие / поставянето на въпросната резолюция/ подсъдимият Д. не е нарушил нито едно свое задължение, произтичащо от нормативните актове, регламентиращи дейността му като *** на ДФЗ и длъжностната му характеристика и най-вече тези норми, посочени в обвинителния акт.

На подсъдимия е повдигнато обвинение за нарушения на задължения, визиращи в Многогодишното финансово споразумение, сключено между Европейската комисия от страна на Европейската общност и Република Б. Законосъобразно първостепенният съд е възприел становището на защитата, което се поддържа и пред настоящата съдебна инстанция, че подсъдимият не е нарушил МФС, тъй като то е международен договор, по който задължения могат да възникнат само за Република Б, но не и за отделни физически лица. Основателно е възражението на защитата, че съгласно Виенската конвенция за правото на договорите от 1969 година, международните договори пораждат действие между държавите, които са ги сключили, съответно ратифицирали и че в определени случаи, такива договори пораждат пряко действие и за физически и юридически лица, но в конкретния случай единствените задължения, които произтичат МФС са за Република Б като държава. Това е видно от самите разпоредби на МФС, които предвиждат задължения и даване на гаранции за спазване на споразумението от страна на Република Б:

Чл.13 Секция А от Анекса на Многогодишното финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия от страна на Европейската общност и Република Б (Специална предприсъединителна Програма за развитие на земеделието и селските райони в Република Б) /Ратифицирано със закон, приет от 38-то Народно събрание на 9.02.2001 г. - ДВ, бр. 17 от 23.02.2001 г. Издадено от Министерството на земеделието и горите, обн., ДВ, бр. 90 от 19.10.2001 г., в сила от 20.04.2001 г., в редакцията му към ДВ бр.91 от 14.10.2003г., в сила от 1.10.2003 г./ ал.1 Без да противоречи на условията на това споразумение в съответствие с българските закони, наредби и административни мерки, Р Б предприема действия необходими да:

.....
б) предотврати и отстрани предполагаеми или реални случаи на измама и нередности

.....
Република Б информира комисията за предприетите действия в тази връзка и, в частност, за състоянието на административните и юридическите процедури.

.....
А.6 Без да противоречи на разпоредбите на ал. от 1 до 5, Република Б трябва да прилага разпоредбите на т.4,5,6 и 7 на секция Е, отнасящи се до нередностите и организацията на информационната система в тази област.

чл.14 Секция А от Анекса на МФС: Република Б е длъжна да гарантира, че САПАРД агенцията ще изпълнява следните функции и критерии:

Функции

1.1.Оторизиране на задълженията и плащанията: целта на тази функция е установяване на сумите, които трябва да бъдат платени на получателя на плащането или на упълномощено от него лице/а/ в съответствие с това споразумение, в частност тези, касаещи критериите за избор на проекти и одобрение на заявки за плащане, съответствие със задълженията, поети при одобрението на проекти, процедури по провеждане на търгове и договориране и проверка на извършената работа или направените услуги.

.....
1.4.Контрол: целта на тази функция е да провери фактите, на които са основани молбите по проекти и заявките за плащания, за да прецени тяхното съответствие с това споразумение, и със сроковете и условията за изпълнение на задължението между САПАРД агенцията и бенефициента

Критерии

2.2. САПАРД агенцията трябва да приеме следните процедури или такива, които предлагат равностойни гаранции:

2.2.4. една молба/заявка за плащане трябва да бъде оторизирана само след извършване на достатъчно проверки, за да се удостовери съответствието ѝ с правилата, изложени в това споразумение. Проверките включват тези изискуеми с разпоредбите за специфичната мярка, по която се кандидатства за субсидия, както и тези, изискващи предотвратяване и разкриване на измама или нередност, като се обърне специално внимание на възможния риск. Като част от функцията за оторизация молбите трябва да бъдат обект на проверки, които включват установяване на спазването на сроковете и условията, допустимостта, окомплектованост на документите, вярност на придружаващите заявки за плащане документи, дата на получаване.

чл.7 Секция В от Анекса на МФС - В случаите на подозирано или доказано неспазване от страна на бенефициент на задължения по програмата или при опит за незаконно получаване на средства от САПАРД агенцията Р Б ще преследва подобно неспазване на задълженията или опити за измама съгласно националните правни процедури, като ги третира не по-малко строго отколкото подобни случаи, които касаят национални публични средства.

т.5 секция Е във връзка с чл.13 ал.1 б."б" секция А от Анекса на МФС: Под „нередност“ следва да се разбира всяко нарушение на това споразумение и свързани договори като резултат от действие или пропуск на стопански субект, което е довело или би могло да доведе до ощетяване на общия бюджет на Европейските общности чрез неоправдан разход....

За целите на тази точка и точка 8 под „стопански субект“ следва да се разбира всички физически или юридически лица или други институции съгласно националното законодателство /частни лица, фирми, обществени институции или органи на държавните и местните власти/.

т.7 Секция Е във връзка с чл.13 ал.6 Секция А от Анекса на МФС:

подточка 7.1

7.1.1.уведомлението за нередности, отнасящи се до финансирането от общността, следва да се дава в съответствие с разпоредбите, залегнали в тази точка.

Тези разпоредби не влияят на прилаганите в Република Б правила относно наказателното съдопроизводство и юридическото сътрудничество между страните кандидатки от списъка в т.8 и страните членки.

подточка 7.3

7.3.1. През двата месеца, след края на всяко тримесечие, Република Б докладва на Комисията всички нередности, които са предмет на първоначално административно или съдебно разследване. Този доклад трябва да се представя съобразно формата в Приложение I към тази секция.

Нито една от така посочените разпоредби не е адресирана пряко до друг правен субект, различен от Република Б, както и конкретно до подсъдимия като *** на ДФЗ, за да може неизпълнението им да му бъде вменено във вина. В международните договори, страни по които са държавите, като особен субект на международното публично право, задължения възникват единствено за тях, като преки задължения за юридически или физически лица могат да възникнат само в изрично определени случаи. За да възникнат задължения и за последните, всяка държава приема вътрешноправни нормативни актове, създаващи конкретни задължения и правомощия на длъжностни лица, изпълняващи служба в държавния апарат, в държавни предприятия и организации, чиято дейност е свързана с тази, за която е сключен съответния международен договор. Следователно, за да изпълни гаранциите които Република Б е дала, подписвайки МФС, тя е длъжна да приеме съответните вътрешни правила, закрепени в нормативни актове. Такива вътрешни правила, приети в изпълнение на МФС са тези визирани в Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите - дирекция „Национален фонд“ и Държавен фонд „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция - Отговорности на ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция.

На 17.01.2003 год. подс. Д., като *** на ДФЗ подписал Анекс към Меморандума за разбирателство.

От този Меморандум произтичат пряко задължения за подсъдимия в качеството му на *** на ДФЗ. В обвинителния акт се посочва, че подсъдимият не е изпълнил няколко задължения, които произтичат от Меморандума за разбирателство:

чл.3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите - дирекция „Национален фонд“ и Държавен фонд „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция - Отговорности на Държавен фонд „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция

1§ САПАРД Агенцията се управлява от Изпълнителния директор на ДФЗ, който може да делегира своите правомощия на максимум двама други служители, но негова остава крайната отговорност за всички дадени му правомощия.

2§ *** на ДФЗ е отговорен за действията на САПАРД Агенцията и в частност за правилното административно, финансово и техническо управление на Програма САПАРД, която ще бъде изпълнявана от САПАРД Агенцията, включително и за тръжни процедури, процедури за договориране и наблюдение на изпълнението на програмата.

3§ *** на ДФЗ е отговорен за избора на проекти, възлагане на поръчки и друго финансово, административно и техническо управление на Програмата, подробно описани в Многогодишното финансово споразумение, подписано на 18.12.2000г. Програмата САПАРД се изпълнява в съответствие с Многогодишното финансово споразумение, Годишните финансови споразумения, Националния план за развитие на земеделието и селските райони и този Меморандум за разбирателство.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е приел, че посочените разпоредби се отнасят най-общо до дейността на подсъдимия, като *** на ДФЗ, свързана с административното, финансовото и техническото управление и не съдържат конкретни негови задължения, които да е нарушил с поставянето на горепосочената резолюция.

Това се отнася и до:

чл.4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенцията

1§ Административното и финансово управление включва провеждане на търгове, сключване на договори, счетоводство, плащания и финансови отчети.

2§ Техническото управление включва техническото изпълнение, включително всякакви дейности свързани със следваната политика, мониторинг и изпълнение, предоставяне на тримесечната актуализация и доклади по Програмата, проверка и одобряване на фактури, представени за плащане.

Посочената норма е общоорганизационна и разяснява какво включва административното, финансовото и техническото управление, осъществявано от САПАРД Агенцията. Тя не сочи конкретни задължения на изпълнителния директор, а и в самия обвинителен акт не е отразено, чрез кои свои конкретни действия или бездействия подсъдимият не е съобразил поведението си с визираните норми.

Същият е случаят и с:

чл. 5 от Анекса към Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите - дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция - Декларация за нередности отнасящи се до финансирането от Общността

1§ В съответствие с изискванията на т.7 от секция Е на Анекса на Многогодишното финансово споразумение и следвайки формата, приложен в Приложение 2, одобрен с писмо 01-0401/0078 от 30.11.2001 г., Агенция САПАРД предоставя на Националния фонд Декларация за нередности отнасящи се до финансирането от Общността.

В посочената норма също не се регламентира конкретно задължение на изпълнителния директор на ДФЗ, а общо изискване към САПАРД Агенцията. Въпросът, кои длъжностни лица са били задължени да сигнализират при наличието на нередности, свързани с проектите и дали изобщо в случая е имало такива нередности ще бъде обсъден по-долу в мотивите.

Посочената разпоредба:

„т.4 от длъжностна характеристика на длъжността „****“ на ДФ „З.“

Преки задължения:

-Организира и ръководи дейността на Фонда.”

е обща, не съдържа конкретно задължение за изпълнителния директор, а и по делото не са събрани доказателства затова, че подсъдимият не е организирал и не е ръководил дейността на

ДФЗ. От фактите описани в обвинителния акт става ясно, че именно подсъдимият е взел отношение по докладната записка на св. Д, разпоредил се е какви да са действията на служителите във връзка със същинската инвестиция на „П.“ ООД и как да се процедира с разходите, направени за консултантски услуги. Това са все действия, чрез които подсъдимият е изпълнил общото задължение в посочената разпоредба да организира и ръководи дейността на ДФЗ.

В разпоредбата:

„Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ - отдел „Европейско финансиране“ - ДФ „З.“ - Национална структура по САПАРД - Б

т.5 Процедури в СИМ

Във всички случаи на доказани нередности СИМ получава доклади за нередности.

Такива доклади се получават от:

.....
-Висшия мениджмънт на ДФЗ - ФС САПАРД”

не са предвидени конкретни задължения на изпълнителния директор, като отделен е въпросът дали в случая са констатирани нередности и кой е трябвало да докладва за тях.

От изложеното до тук е видно, че нито една от посочените в обвинителния акт разпоредби не създава конкретни задължения за подс. А. Д., свързани с неговата дейност като *** на ДФЗ, за да се приеме, че по някакъв начин той ги е нарушил. Нито една от посочените разпоредби не е задължавала подсъдимия да: 1. Да разпорежи проверка във връзка с докладна записка вх. № 02-0416/0190 от 20.02.2004 год. от К Д-началник отдел „Европейско финансиране“ Агенция САПАРД-ДФ „З.“ относно установени нередности при обработка на заявка за плащане № *124 на „П.“ ООД / договор №88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *7/; 2. Да спре обработката на заявката за плащане и 3. Да информира по предвидения ред за установените нередности Дирекция „Национален фонд“ при МФ и компетентните български органи, така както се сочи в обвинителния акт.

На следващо място, за да се прецени дали изобщо е имало някаква нередност следва да се обсъди естеството на докладната записка, която св. Д е изготвила и адресирала съответно до подс. Д. в качеството му на *** и до зам.изпълнителния директор св. К като пряк неин ръководител. Видно от докладна записка, от показанията на св. Д и свидетелите Д и Ц това, което е било констатирано при извършената проверка е наличие на несъответствие между представените при кандидатстване документи, касаещи предварителните разходи и тези приложени към заявката за плащане. Несъответствието според изложеното в докладната записка се отнасяло до това, че в рамките на допустимите за финансиране 12% за консултантски услуги били одобрени разходи за бизнес план на обща стойност 73 358, 48 лв. и 102 701, 52 лв. за други консултантски услуги, които включвали предимно услуги по набиране на оферти от доставчици на технологично оборудване за кандидата. Набирането на оферти обикновено се правело от кандидатите и до този момент субсидии за подобни услуги не били плащани. Такива разходи били недопустими за финансиране по смисъла на Многогодишното финансово споразумение. Не било също така ясно от представените множество договори и оферти, кой точно е изготвил бизнес плана и наличието на различни договори за консултантски услуги в двата отдела - „Европейски схеми“ и „Европейско финансиране“, поради което разходите били недопустими за финансиране. В заключение св. Д отправяла запитване до подсъдимия дали трябва случаят да бъде докладван на Национален фонд при Министерство на финансите и на Европейската комисия, като се искали и инструкции дали отдел „Европейско финансиране“ да продължи обработката на заявката или да я преустанови до изясняване на случая и получаване на становище от страна на ЕК, че останалите допустими разходи следва да бъдат платени. Накратко казано, това което е било констатирано при проверката е, че са били одобрени за плащане разходи за набиране на оферти, които поначало са недопустими за финансиране по смисъла на МФС и са представени множество договори и оферти, от които не е ясно кой точно е изготвил бизнес плана, което също водело до недопустимост на изплащане на разходите за консултантски услуги. Св. Д е посочила в докладната записка и един факт, който е от съществено значение за изясняване на обективната истина по делото. Това е обстоятелството, че до случая с „П.“ ООД, не са били плащани разходи по набиране на оферти като консултантска услуга и че това е първият такъв случай. Следователно,

поначало не е имало практика и не е било ясно какви точно предварителни разходи подлежат на финансиране и как да се процедира при възникване на някаква неяснота или несъответствие в документите. При това положение, подсъдимият Д. е взел решение и съответно е дал нареждане - „разходите за консултантски услуги да се изключат, като недопустими в целия им размер”. По този начин от заявката за плащане е била изключена цялата сума, представляваща разходи за консултантски услуги. Твърдението изложено в обвинителния акт, че подсъдимият е бил длъжен да разпорежи проверка на заявката, да спре обработката ѝ и да уведоми съответните органи не произтича от конкретно нормативно определено задължение, както и от естеството на самата докладна записка. Последната не представлява „Доклад за нередности” по смисъла на Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките” - отдел „Европейско финансиране” – ДФЗ. Това се потвърждава и от показанията на св. Д, от които е видно, че в случая не става въпрос за констатирана измама или опит за измама, тъй като същият е извън компетенциите на отдела ѝ. Независимо от изложеното, дори да се приеме, че подс. Д. е бил длъжен да процедира по начина посочен в обвинителния акт, като спре обработката на заявката, нареди проверка и уведоми съответните органи, това негово поведение не е довело до настъпване на каквато и да е било щета и конкретно на значителни вредни последици в размер на 119 312,31 лева- сумата изплатена на „П.” ООД по заявка за плащане № *124. От всички доказателства, събрани по делото се установява, че същинската инвестиция е била осъществена от „П.” ООД и това е било проверено по надлежния ред от всички експертни нива, като в резултат на проведените проверки по документи и на място е било оторизирано плащането на заявката. Подписването на платежното нареждане от подсъдимия Д. е в рамките на неговите правомощия и задължения и е осъществено, след като цялостната проверка е установила, че няма допуснати нарушения, инвестицията е реализирана и плащането е оторизирано. Отделен е въпросът, че платежното нареждане за сумата от 119 312, 31 лева е подписано и от св. Диканчев без чийто подпис изплащане на сумата не може да има. Защо и срещу св. Д. не е повдигнато обвинение е въпрос, който стои извън предмета на настоящото производство и извън правомощията на съда, тъй като единственият орган в Република Б, който може да повдига и поддържа обвинение срещу дадено лице е Прокуратурата. Поради това липсата на повдигнато обвинение и срещу св. Д. не може да служи като аргумент и да бъде използван като такъв от съда при обсъждането на въпроса за вината на подс. Д.. Може обаче, да се обсъжда посоченото обстоятелство, като потвърждение на тезата, че не са били констатирани нередности и от св. Д., след като и той е поставил подписа си върху платежното нареждане.

От заявката за плащане именно по разпореждане на подс. Д. са били изключени т.нар. „предварителни разходи”, тези за извършените консултантски услуги и ако е имало каквито и да е било нарушения свързани с формирането и доказването им, по никакъв начин те не са довели до ощетяване както националния бюджет, така и този на Европейската общност. Единствените платени разходи в полза на „П.” ООД са тези, които са направени по осъществената инвестиция и които са безспорно установени след множество проверки от различни експерти от съответните отдели на ДФЗ. Не съществува нито едно доказателство по делото, че част или всички разходи заплатени на „П.” ООД следва да бъдат върнати, поради това, че са били неправомерно получени в резултат на измама или друго противоправно действие. Следователно, не може да се приеме за доказано, че подс. Д. не е изпълнил служебните си задължения и то със специална цел - да набави за „П.” ООД облага. След като посоченото дружество е осъществило инвестицията, във връзка с реализирането на която му се отпускат средства по програма САПАРД, то е имало право да получи частта от инвестираните средства, като от своя страна подсъдимият е бил длъжен да подпише платежното нареждане при оторизация на плащането. Още по-малко на това основание може да се приеме, че подсъдимият е присвоил посочените средства.

Твърдението изложено в обвинителния акт, че при констатиране на каквато и да е нередност, подсъдимият е следвало да се спре цялото плащане, не почива на определена нормативна уредба. Видно и от показанията на свидетелите К и Д почти няма случаи, в които да се изплащат на 100% исканите средства, поради това, че винаги съществуват някакви разминавания между предварително одобрените средства и действително извършените такива, дължащо се на различни причини, като само в някои от случаите - на измами. От друга страна, подс. Д. с поставянето на резолюция върху докладната записка, изготвена от св. Д. не е наредил каквото и да е било плащане. Единственото, за което се е разпоредил е да продължи обработката на

заявката за същинската инвестиция. Това негово разпореждане не лишава експертите от възможността, в случай, че по заявката за същинската инвестиция се открият нередности, да ги констатира по съответния ред и отново да информират изпълнителния директор за тях. Следователно, чрез поставената резолюция подсъдимият не е предрешил въпроса дали да бъде оторизирано плащането по същинската инвестиция или не, дейност, която поначало е извън неговите правомощия. След поставяне на резолюцията, заявката е проверена от няколко експерта, последните от които свидетелите В. и Д., които не открили никакви нарушения и най-накрая на 04.05.2004 година било издадено инкриминираното платежно нареждане за превеждане на сумата от 119 312,31 лева. Следователно, действието, както се твърди в обвинителния акт, чрез което подсъдимият е присвоил сумата от 119 312, 31 лева, а именно подписването на платежното нареждане на 04.05.2004 година, е осъществено след пълна и цялостна проверка от различните експертни нива на всички документи свързани със заявката за плащане и не само, че не осъществява изпълнителното деяние на престъплението по чл. 203 от НК, но не е и противоправно- не противоречи на каквато и да била правна норма.

При липсата на посочените съществени елементи от състава на престъплението е безсмислено да се обсъждат квалифициращите елементи като „особено тежък случай“, „особено големи размери“ и „значителни вредни последици“. След като от доказателствата, събрани по делото не се установява престъплението по чл. 203 от НК да е осъществено от обективна страна, не е необходимо да се изследва и субективната страна на същото.

С оглед на изложените съображения, правилно и законосъобразно според настоящия въззивен съдебен състав първоинстанционният съд е оправдал подс. Д. по обвинението по чл. 203, ал.1, вр. с чл. 202, ал.2, т.3, пр.2, във вр. с ал.1, т.1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, пр.1 и пр.2, във вр. с ал.1, пр.2 от НК.

При обсъждането на обвинението по чл. 219 от НК, първостепенният съд е направил препратка към мотивите изложени по отношение на улесняващото престъпление по чл. 282 от НК, посочвайки, че подсъдимият не е нарушил визираните в обвинителния акт нарушения, тъй като не е адресат на съответните правни норми. Макар и твърде пестеливи, мотивите на СГС по отношение на престъплението по чл. 219 от НК са достатъчни, за да се прецени каква е била действителната воля на съда довела до оправдаването на подсъдимия по посоченото обвинение и поради това не може да се приеме възражението, направено в протеста относно липсата на мотиви. За по-голяма яснота, въззивният съдебен състав, който поначало споделя доводите на СГС в по-голямата им част, намира за нужно да изложи и своите съображения подкрепящи становището за оправдаване на подс. Д. и по обвинението по чл. 219 от НК.

Подсъдимият Д. е обвинен в това, че в периода от 23.02.2004 год. до 16.03.2007 год. в гр. С., като длъжностно лице-*** на ДФ „З.“, не е положил достатъчно грижи за ръководенето, управлението, стопанисването и запазването на повереното му имущество-пари, предоставени му по програма САПАРД, чрез неизпълнение на служебните задължения, съдържащи се в : чл. 20, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/; чл. 13, ал.1, б. „б“ и б. „в“ и ал.6 Секция А от Анекса на Многогодишното финансово споразумение /МФС/ между Европейската комисия и Република Б; чл.4, ал.1, изр.1 и ал. 5 Секция Б от Анекса на МФС ; чл. 7 Секция В от Анекса на МФС; т. 5 Секция Е във вр. с чл. 13, ал.1, б. „б“ секция А от Анекса на МФС; т. 7 секция Е във вр. с чл. 13, ал.6 секция А от Анекса на МФС, подточка 7.1 и подточка 7.3.1; т. 4 от длъжностната характеристика на длъжността „***“ на ДФ „З.“; Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/- отдел „Европейско финансиране“-ДФ „З.“ – Национална структура по САПАРД-Б част III, т.3 и част IV, т.1, 3, 4 и 9; Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ отдел „Европейско финансиране“-ДФ „З.“ – Национална структура по САПАРД-Б; т.5 Процедури в СИМ; чл. 3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите- дирекция „Национален фонд“ и ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция- Отговорности на ДФ „З.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1,2 и 3; чл. 4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенцията, параграф 1 и 2, а именно, като не предприел действия за възстановяване на изплатената на 15.07.2003 год. с платежно нареждане от сметка № * на ДФ „З.“ в Булбанк на „П.“ ООД по банкова сметка № *, банков код 62096200 в Насърчителна банка С. съгласно заявка за плащане №*051 на „П.“ ООД / договор № 88/17.04.2002 год. между ДФ „З.“ и „П.“ ООД по проект № *07 по програма САПАРД/ сума от 499 128, 73 лева, от които 374 346,55 лв.- предоставени от

Европейския съюз на българската държава, а 124 782,18 лв.-от националния бюджет на на Република Б и от това е последвало значително разпиляване на имуществото на Европейския съюз предоставено чрез Дирекция „Национален фонд“ при МФ на Република Б на Агенция САПАРД /относно сумата от 374 346,55 лв/ и имуществото на Република Б, предоставено чрез Дирекция „Национален фонд“ при МФ на Р Б на Агенция САПАРД /относно сумата от 124 782, 18 / общо в размер на 499 128,73 лева, като деянието е извършено умишлено и не съдържа признаците на по-тежко престъпление, престъплението е в особено големи размери и представлява особено тежък случай с оглед настъпилите последици-злепоставяне на българската държава в европейски мащаб и възпрепятстване развитието на Специалната предприєдинителна Програма за развитие на земеделието и селските райони в РБ, съобразно целите, за които е създадена / подпомагане и развитие на селското стопанство в Република Б/ и произхода на средствата, престъпление по чл. 219, ал.4, алт.2, вр. с ал.3, вр. с ал.1 от НК.

По отношение на нормите, посочени в обвинителния акт като нарушени и настоящият въззивен съдебен състав намира, че следва да се има предвид това, което е посочил по отношение на престъплението по чл. 203 от НК и съответно по чл. 282 от НК. Тези от тях, които са включени в МФС нямат за адресат физически и юридически лица, а Република Б като международен публично правен субект. Останалите, посочени в обвинителния акт - Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/- отдел „Европейско финансиране“-ДФ „3.“ – Национална структура по САПАРД-Б част III, т.3 и част IV, т.1, 3 , 4 и 9; Приложение 13 „Процедури при нередности“ към Правила за работа на сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ отдел „Европейско финансиране“-ДФ „3.“ – Национална структура по САПАРД-Б; т.5 Процедури в СИМ; чл. 3 от Меморандум за разбирателство между Министерство на финансите- дирекция „Национален фонд“ и ДФ „3.“ в качеството му на САПАРД Агенция- Отговорности на ДФ „3.“ в качеството му на САПАРД Агенция, параграф 1,2 и 3; чл. 4 Административно, финансово и техническо управление осъществявано от САПАРД Агенцията, параграф 1 и 2 не съдържат задължения адресирани до изпълнителния директор на ДФЗ. Те са насочени към специално създадения сектор „Изпълнение на мерките“ /СИМ/ и съдържат конкретни процедури по установяване на нередности свързани с отпуснатите субсидии и тяхното отстраняване. От фактологията подробно установена по делото, е видно, че експертите от СИМ са извършили всички проверки на цялостната документация свързана с проекта на „П.“ ООД и не са констатирали каквито и да било нередности, свързани с основната инвестиция. Тази проверка е приключила с оторизация на плащането и каквито и да било недостатъци, констатирани по време на проверката явно са отчетени като несъществени , щом е дадено становище за одобряване на плащането. Главният експерт на СИМ- св. П М, който е бил запознат с цялостната документация, в това число и с докладната записка на св. Д и резолюцията на подсъдимия върху нея, също не е счел, че има каквато и да било нередност, поради наличието на която да бъде отказано плащане.

Следва да се отбележи, че не е без значение обстоятелството, че и към настоящия момент нито един орган не е установил каквато и да било нередност, свързана с плащането на основната инвестиция. Видно от писмо на ДФЗ от 10.05.2010 г. задължението за регистрация на проекта на „П.“ ООД в регистъра за нередности е възникнало въз основа на писмо от СГП, получено от на 4.11.2008 г., относно образувано досъдебно производство № 44/2008 г. От писмото се установява, че към момента на регистрацията- 03.08.2009 год., не са били налице достатъчно данни за определяне на точната сума за възстановяване, поради което в Книгата на длъжниците е вписана цялата платена субсидия до вписване на точната сума за възстановяване, съгласно правилата на СИМ и „Лоши вземания“ и то до установяване на точния размер. От този текст личи, че и към момента ДФЗ, Агенция САПАРД не е констатирала чрез органите си „нередност“ и вписването е на формално основание - образувано наказателно производство. Видно от приложен по делото Одитен доклад за извършен одит и годишна Сертификация на Програма „САПАРД“ в РБ за 2004 г., в графа „Заключение“ - „Всички процедури, изпълнени през 2004 г. по отношение осигуряване на частта на националното съфинансиране са спазени.“ От приложеното по делото Решение на ЕК от 30.09.2005 г. за уравняване на сметките на Агенциите „САПАРД“ на територията на няколко държави-членки на ЕС /вкл. Б/, съгласно чл.2 от Решението, ЕК приема, че Сметките на Агенциите „САПАРД“, намиращи се на териториите на Б и Р, засягащи разходи финансирани от общия бюджет на ЕС през 2004 г. са изяснени /следва Приложение с посочване на конкретните суми/. Следователно, при положение, че и към настоящия момент не е установено „П.“ ООД да дължи

връщане на някакви суми, не може да се вмени във вина на подсъдимия, че не е предприел мерки за връщането на такива. Дори да се приеме, че подсъдимият е бездействал, при липсата на безспорни доказателства, че получената от „П.“ ООД субсидия е следвало да бъде върната, не може да се търси наказателна отговорност на Д., че не е предприел действия по връщането ѝ и това е довело до разпиляване на имуществото на Европейската общност и на Република Б. След като не са осъществени основни елементи от състава на престъплението по чл. 219 от НК, не е необходимо да се обсъжда наличието на квалифициращите елементи „особено големи размери“ и „особено тежък случай“. С оглед на това, че не се установи осъществяването на престъплението от обективна страна, не е наложително да се обсъжда наличието на субективна страна. За пълнота следва да се посочи, че липсват доказателства не само за осъществяване на елементите от състава на престъплението, но и на наличието на „умисъл“ от страна на подсъдимия, така както изисква хипотезата на чл. 219, ал.3 от НК.

С оглед на посочените съображения, правилно и законосъобразно, първоинстанционният съд е оправдал подсъдимия и по обвинението по чл. 219, ал.4, алт.2, вр. с ал.3, вр. с ал.1 от НК.

При извършената цялостна проверка на протестираната присъда, въззивният съдебен състав не констатира допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които да налагат нейното изменение или отменяне.

С оглед на това и на основание чл. 338, вр. с чл. 334, т.6 от НПК, С апелативен съд

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 193, постановена на 28.05.2010 година по НОХД № 3135/2009 год по описа на С градски съд, НО, 22 – ри състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред ВКС на Република Б в петнадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.
2.